



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від 06.07.17 № 5274/0/20-17

Глинянська сільська рада

пров. Європейський, 1,
с. Новоглиняне,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27041

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування», розглянула проект рішення Глинянської сільської ради Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Глинянської сільської ради на 2018 рік» (далі – Проект) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Глинянської сільської ради Кіровоградської області від 30.05.2017 № 05-06-15.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Глинянської сільської ради з питань бюджету, фінансів, соціального розвитку, економічних реформ та приватизації щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу Проекту на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Проектом встановлюються на території Глинянської сільської ради ставки єдиного податку для платників I та II групи спрощеної системи оподаткування. Додатками до Проекту визначаються об'єкт та база оподаткування; ставка податку інші елементи податку.

Пунктом 1 Проекту встановлюються правові засади застосування спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності, а також справляння єдиного податку для платників єдиного податку першої-другої груп на території Глинянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області згідно з додатком 1.

Вимогами підпункту 12.3.2 пункту 12.3. статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.



Статтею 7 ПКУ встановлено наступне.

Під час встановлення податку обов'язково визначаються такі елементи (пункт 7.1):

1. платники податку;
2. об'єкт оподаткування;
3. база оподаткування;
4. ставка податку;
5. порядок обчислення податку;
6. податковий період;
7. строк та порядок сплати податку;
8. строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Будь-які питання щодо оподаткування регулюються цим Кодексом і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення щодо внесення змін до цього Кодексу та/або положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства (пункт 7.3).

Елементи податку, визначені в пункті 7.1 цієї статті, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно цим Кодексом (пункт 7.4).

Таким чином, ПКУ не надано повноважень органам місцевого самоврядування щодо встановлення правових засад застосування спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності.

З метою приведення Проекту до вимог статей 12 та 7 ПКУ пропонуємо визначити у додатку 1 платників єдиного податку першої-другої груп на території Глинянської сільської ради, а також викласти пункт перший Проекту у наступному вигляді: «Визначити платників єдиного податку першої - другої груп спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності на території Глинянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області згідно з додатком 1».

Враховуючи, що до повноважень відповідних місцевих рад віднесено встановлення фіксованої ставки єдиного податку для платників єдиного податку I та II груп (стаття 293 ПКУ), пропонуємо не визначати в додатку 1 платників єдиного податку III та IV груп, а також не визначати в інших додатках до проекту елементи, що стосуються таких платників єдиного податку.

Ставки єдиного податку для платників першої - другої груп встановлено додатком 3 до Проекту.

Пунктом 1 додатку 3 визначено, що ставки єдиного податку для платників першої - другої груп встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі – мінімальна заробітна плата).

Але, відповідно до вимог пункту 293.1 статті 293 ПКУ ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі у цій главі – прожитковий мінімум), другої групи у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового

(звітнього) року (далі у цій главі – мінімальна заробітна плата), третьої групи – у відсотках до доходу (відсоткові ставки).

Ставки у відсотках до розміру мінімальної заробітної плати встановлено для платників єдиного податку I групи і в таблиці пункту 2 додатку 3.

Пропонуємо привести додаток 3 до вимог пункту 293.1 статті 293 ІКУ, встановивши ставки єдиного податку для першої групи платників такого податку у відсотках до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітнього) року.

Додатком 8 до Проекту встановлюється Порядок обрання або переходу на спрощену систему оподаткування, або відмови від спрощеної системи платниками єдиного податку першої - другої груп на території Глинянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області.

Разом з тим, як вже зазначалося вище, до повноважень місцевих рад відноситься встановлення своїми рішеннями розміру ставок єдиного податку для платників першої - другої груп, при цьому в рішеннях повинні визначатися обов'язкові елементи.

Правові підстави для встановлення (затвердження) порядку обрання або переходу на спрощену систему оподаткування, або відмови від спрощеної системи – відсутні.

З метою приведення Проекту до вимог ІКУ пропонуємо додаток 8 до Проекту виключити, усуваючи таким чином дублювання норм ІКУ.

Отже, Проект потребує доопрацювання з метою приведення його положень до вимог чинного законодавства України.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Аналіз регуляторного впливу Проекту (далі – АРВ) не в повній мірі відповідає вимоги Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Не визначено проблем з урахуванням особливостей громади, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, їх важливість та причини виникнення. Відповідно до пункту 4 Методики при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, зазначаються причини виникнення проблеми; обґрунтування неможливості її розв'язання за допомогою ринкових механізмів або чинних регуляторних актів; суб'єкти, на яких проблема справляє негативний вплив.

Розробником неправильно описані вимоги законодавства до встановлення ставок єдиного податку для першої групи платників єдиного податку, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший

негативний вплив, що не відповідає принципу доцільності обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

В описі альтернатив, при визначенні оцінки впливу кожної альтернативи для держави, громади та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодних цифрових показників підтвердження текстового опису, що не дає можливість оцінити принцип ефективності досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

В АРВ відсутні обґрунтування запропонованих розмірів ставок єдиного податку (наприклад, з врахуванням платоспроможності суб'єктів господарювання), а також алгоритм їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а встановлення ставок єдиного податку передбачено на максимальному рівні, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Зазначене вище не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, розробником не доведено вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей; економічно не обґрунтовано ефективність обраного способу для вирішення проблеми.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону щодо забезпечення дотримання таких принципів державної регуляторної політики як ефективність забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Враховуючи, що дія акта поширюється на 26 суб'єктів мікропідприємництва (далі – СМП), які є платниками єдиного податку II групи, АРВ має розрахований Тест малого підприємництва (М-тест).

Відповідно до розділу 3 М-тесту, прямі витрати СМП склали 176,6 тис.грн.

Наразі, враховуючи максимальні ставки для платників єдиного податку, така сума складе:

26 (СМП) X 12 (кількість місяців) X 640,00 грн. (сума податку) – 199,68 тис.грн.

Відповідно, в таблиці розділу VIII АРВ Проекту «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» показник «надходження до бюджету» визначено некоректно.

Також в розділі 3 Тесту малого підприємництва не розраховано адміністративні витрати суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, якими можуть бути:

- процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) - витрати часу визначаються під час проведення консультацій;
- процедури організації виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності) - витрати часу визначаються під час проведення консультацій.

Враховуючи недоліки, вказані, розрахунки прямих та адміністративних витрат, а, відповідно, сумарні витрати СМП, що виникають на виконання вимог регулювання, потребують коригування.

Вищезазначене порушує принципи державної регуляторної політики, а саме принцип ефективності.

Таким чином, **АРВ** потребує доопрацювання та приведення його у відповідність до вимог Методики.

Щодо експертного висновку до Проекту постійною комісією Глинянської сільської ради з питань планування бюджету і фінансів та програм економічних реформ та приватизації, повідомляємо наступне.

Постійною комісією зазначено, що податки і збори визначено Податковим кодексом України № 1989-VIII від 23.03.2017.

Потомість, Податковий кодекс України є Законом України, прийнятим 02.12.2010 за № 2755-VI. Закон України від 23.03.2017 № 1989-VIII має назву «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо уточнення деяких положень та усунення суперечностей, що виникли при прийнятті Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні», та не регулює порядок прийняття місцевих податків і зборів на 2018 рік.

Інформація що надана в АРВ Проекту та експертному висновку не узгоджується між собою.

1. Постійною комісією описано три альтернативи вирішення проблеми:
 - не встановлення сільською радою ставок єдиного податку на 2018 рік;
 - прийняття розміру не максимальної ставки єдиного податку;
 - встановлення ставок єдиного податку максимальної ставки єдиного податку.

Але, в АРВ розглядалися та описані дві альтернативи вирішення проблеми: альтернатива 1 відсутність регулювання; альтернатива 2 встановлення ставок єдиного податку Глинянської сільської ради.

2. Відповідно до інформації, що надана в розділі 1 М-тесту, консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 05 травня 2017 року по 25 червня 2017 року.

Відповідно до вимог Методики М-тест є складовою частиною АРВ, його розробка відбувається спільно з розробкою АРВ.

Консультації з суб'єктами малого підприємництва проводяться у період підготовки М-тесту (АРВ) з метою визначити затрати, які вони понесуть в наслідок регулювання, що планується запровадити.

Виходячи з вищезазначеного, АРВ з М-тестом розроблялися у період з 05 травня 2017 року по 25 червня 2017 року.

Але в експертному висновку зазначено, що повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акта та безпосередньо проект розміщено 28.04.2017 на інформаційному стенді в приміщенні сільської ради.

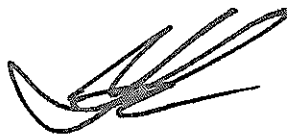
Таким чином, можна зробити висновок, що проект регуляторного акта опубліковано розробником без АРВ, що не узгоджується зокрема з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом прозорості та врахування громадської думки - відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

В експертному висновку також не надано інформацію про дату, номер і назву рішення, яким затверджено план регуляторної діяльності Глинянської сільської ради, терміни опублікування Проекту для обговорення, заходи щодо обговорення Проекту й АРВ.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Глинянської сільської ради «Про встановлення єдиного податку на території Глинянської сільської ради на 2018 рік» у відповідність до вимог законодавства України, а аналіз його регуляторного впливу у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К. М. Ляніна