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***Шановна Ксеніє Михайлівно!***

Громадською Радою при Державній регуляторній службі України розглянуто Ваше звернення стосовно проведення громадського обговорення проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до переліку платних послуг, які надаються підрозділами Міністерства внутрішніх справ, Національної поліції та Державної міграційної служби, і розміру плати за їх надання» (далі – проект Постанови) з метою надання представниками бізнес-середовища пропозицій та зауважень.

За результатами опрацювання проекту Постанови представники бізнесу висловили наступне.

Реформування органів Міністерства внутрішніх справ України, щоб бути ефективним, має відповідати таким основним критеріям, як системність, комплексність, законність, прозорість та відкритість, тісна співпраця з громадськістю.

Однак під час реформування системи Міністерства внутрішніх справ України жодна із вказаних основоположних засад не була досягнута повною мірою, більше того законність функціонування сервісних центрів МВС України взагалі залишається під питанням.

Так, минулого року постановою Кабінету Міністрів України «Про утворення територіальних органів з надання сервісних послуг Міністерства внутрішніх справ» від 28.10.2015 № 889 утворено територіальні органи з надання сервісних послуг МВС України. Згодом наказом МВС України   
від 29.12.2015 № 1646 затверджено Положення про територіальний сервісний центр МВС. Проте, статус Головного сервісного центру МВС України залишився фактично не врегульований на нормативно-правовому рівні. Таким чином, уся структура сервісних центрів уже рік функціонує без законодавчого підґрунтя, а проект Закону України «Про сервісні послуги та сервісні центри Міністерства внутрішніх справ України» пройшов лише перше читання.

Реформування МРЕВ ДАІ України у сервісні центри МВС України було зроблено з поспіхом, без видимого результату та із запровадженням довільного кола повноважень. Як наслідок – корупція залишилася на тому ж рівні, а подекуди навіть більше, зокрема, щодо державної реєстрації транспортних засобів, контролю за здійсненням оптової та роздрібної торгівлі транспортними засобами, щодо навчання та підготовки кандидатів у водії та водіїв, *допуску транспортних засобів до перевезення небезпечних вантажів (зауваження додаються)*, а також контролю за відповідністю конструкції транспортних засобів установленим вимогам стандартів, правил і нормативів та інше. На жаль, від зміни назви суть та принципи здійснення діяльності не змінилися.

Варто звернути на увагу і на те, що більшість повноважень сервісних центрів мають контрольний характер. Проте відповідно до частини 4 статті 4 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» орган державного нагляду (контролю) не може здійснювати державний нагляд (контроль) у сфері господарської діяльності, якщо закон прямо не уповноважує такий орган на здійснення державного нагляду (контролю) у певній сфері господарської діяльності та не визначає повноваження такого органу під час здійснення державного нагляду (контролю). Тобто подальша реалізація контрольних повноважень сервісними центрами, можлива за умови їх визначення на законодавчому рівні.

Ще одним проблемним питанням діяльності сервісних центрів є проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до переліку платних послуг, які надаються підрозділами Міністерства внутрішніх справ, Національної поліції та Державної міграційної служби, і розміру плати за їх надання», яким передбачено дуже широке коло платних послуг, що надаватимуть зазначені органи. Таке розширення переліку є економічно необґрунтованим, адже встановлення розміру плати, що передбачена проектом Постанови, відбувалося без належного дослідження та економічних розрахунків. Тоді як розмір будь-якої плати має бути розрахований не навмання, а мати економічне обґрунтування.

Окрім того, прийняття самої постанови Про затвердження переліку платних послуг від 04.06.2007 № 795 передувало законодавчому врегулюванню сфери надання адміністративних послуг, оскільки, лише у вересні 2012 року Верховною Радою України було прийнято Закон України «Про адміністративні послуги». Тому доречно докорінно переглянути саму постанову на відповідність вимогам Закону про адмінпослуги.

Що ж стосується проекту Постанови, то варто звернутися перш за все до статті 1 Закону про адмінпослуги, якою передбачено, що адміністративна послуга – результат здійснення владних повноважень суб’єктом надання адміністративних послуг за заявою фізичної або юридичної особи, спрямований на набуття, зміну чи припинення прав та/або обов’язків такої особи відповідно до закону. Виходячи з цього, встановлення проектом Постанови всіх платних послуг, які не передбачені на законодавчому рівні, є протиправними і підлягають скасуванню. Також статтею 5 Закону про адмінпослуги визначено, що виключно законами, які регулюють суспільні відносини щодо надання адміністративних послуг, встановлюються найменування адміністративної послуги та підстави для її одержання.

**Адміністративні послуги визначаються виключно законами. Таким чином, норми проекту Постанови перевищують владні повноваження та порушують принципи законності та верховенства права.**

**Просимо врахувати вищезазначене при розгляді проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до переліку платних послуг, які надаються підрозділами Міністерства внутрішніх справ, Національної поліції та Державної міграційної служби, і розміру плати за їх надання».**

Додаток: Лист Асоціації операторів ринку нафтопродуктів України на 6 арк.; в 1 прим.

***З повагою,***

**Голова Громадської ради при**

**Державній регуляторній службі України С.І. Доротич**