



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua)

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

### Рішення № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 2016 р. про відмову у погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо списання безнадійного податкового боргу державних підприємств)» та проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо спрощення порядку ліквідації державних підприємств)», а також документи, що додаються до даних проектів Законів, подані листом Фонду державного майна України від 27.07.2016 № 10-18-14407.

За результатами проведеного аналізу проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо списання безнадійного податкового боргу державних підприємств)» та проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо спрощення порядку ліквідації державних підприємств)», а також відповідних аналізів регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

#### встановлено:

проекти Законів України «Про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо списання безнадійного податкового боргу державних підприємств)» та «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо спрощення порядку ліквідації державних підприємств)» (далі – проекти Законів), як зазначено в аналізах регуляторного впливу (далі - АРВ), доданих до них, розроблено з метою забезпечення запровадження дієвого механізму здійснення Фондом державного майна України ліквідації збиткових та непрацюючих державних підприємств, а також спрощення порядку погашення грошових зобов'язань та/або податкового боргу в разі припинення (ліквідації) таких підприємств та з метою забезпечення запровадження дієвого механізму здійснення Фондом державного майна України ліквідації збиткових та непрацюючих державних підприємств, а також спрощення процедури реєстрації припинення (ліквідації) таких підприємств, відповідно:



Однак, зазначені проекти Законів не можуть бути погоджені Службою з огляду на нижчезазначене.

Надані розробником АРВ до вказаних проектів Законів не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта (далі - АРВ), викладаються письмово згідно з додатком І цієї Методики.

Так, у розділі І АРВ до проектів Законів «Визначення проблеми» розробнику необхідно оцінити важливість проблем, а у разі існування даних, які підтверджують існування таких проблем характеризувати їх масштаб, навести значення цих даних у *цифровому вимірі*.

Натомість, у зазначеному розділі АРВ до проектів Законів не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблем, визначали їх масштаб та важливість.

Такі обставини, в свою чергу, не відповідають вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником належним чином не обґрунтовані наявні проблеми, що потребують державного регулювання.

У розділі ІІ АРВ до проектів Законів «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючих проблем, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від їх застосування.

Однак, розробником альтернативні способи досягнення цілей у проектах Законів визначено формально та не проаналізовано вигоди і витрати держави та населення.

У розділі ІІІ АРВ до проектів Законів «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. При цьому, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва окремо кількісно розробником взагалі не визначено витрати, які можуть виникнути внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене, в свою чергу, унеможливило надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням зазначених розділів АРВ до проектів Законів, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат.

У розділі V АРВ до проектів Законів «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто, необхідно встановити, яким чином будуть діяти норми проектів Законів, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

Крім того, розробником не оцінено, які організаційні заходи мають здійснити органи влади для впровадження цих регуляторних актів після набрання ними чинності.

У розділі VI АРВ до проектів Законів «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не обраховано витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторних актів згідно з Додатком 3 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи є обрані способи регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат держави.

У розділі VII АРВ до проектів Законів «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» відсутнє, власне, обґрунтування запропонованого строку дії регуляторних актів.

Розділ VIII АРВ до проектів Законів «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики.

Так, розробником не наведено належної кількості обов'язкових та додаткових показників результативності регуляторних актів.

