



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@edkrp.gov.ua

Від _____ № _____
на № _____ від _____

Рішення № _____ від "_____" _____ 2016 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України «Про затвердження Порядку проведення конкурсу з надання послуги з управління багатоквартирним будинком» (далі – проект наказу), а також документи, що надані до нього листом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 30.03.2016 № 7/9-2615.

За результатами розгляду проекту наказу та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

встановлено:

проект наказу розроблено з метою створення умов практичної реалізації окремих положень Закону України «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку» шляхом затвердження Порядку проведення конкурсу з надання послуги з управління багатоквартирним будинком (далі – проект Порядку).

Однак, проект наказу не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на наступне.

Проектом Порядку пропонується визначити процедуру підготовки до конкурсу з надання послуги з управління багатоквартирним будинком, його проведення, визначення переможця та перелік необхідної документації, строки подання конкурсних пропозицій, кваліфікаційні вимоги до учасників конкурсу.

Відповідно до підпункту 5 пункту 2 розділу II проекту Порядку конкурсна документація повинна містити інформацію про перелік документів (копії установчих документів, виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з

Державна регуляторна служба України
ВИХ №3088/0/20-16 від 17.05.2016



Місця для підпису та печатки

обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами тощо), оригінали або копії яких подаються учасниками конкурсу для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним вимогам.

Вказаний пункт проекту Порядку підлягає узгодженню з Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (далі – Закон про реєстрацію).

Вказаним законом з 01.01.2016 року запроваджено портал електронних сервісів – веб-сайт, організований як системне багаторівневе об'єднання різних ресурсів та сервісів для забезпечення максимального доступу до інформації та послуг у сфері державної реєстрації, ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності.

Статтею 1 Закону про реєстрацію визначено, що *виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (далі - виписка) - документ в електронній формі, який формується та оновлюється за результатами проведення реєстраційних дій і містить відомості про юридичну особу або її відокремлений підрозділ, фізичну особу - підприємця (у тому числі про взяття на облік в органах державної статистики та державної фіскальної служби, видачу ліцензії та документів дозвільного характеру) або громадське формування, що не має статусу юридичної особи.*

Статтею 25 Закону про реєстрацію передбачено *формування та оприлюднення на порталі електронних сервісів виписки, результатів надання адміністративних послуг у сфері державної реєстрації та установчих документів юридичної особи.*

Згідно з частиною сьомою статті 11 Закону про реєстрацію державні органи, у тому числі суди, органи Національної поліції, органи прокуратури, органи Служби безпеки України, а також органи місцевого самоврядування та їх посадові особи безоплатно отримують відомості з Єдиного державного реєстру з метою здійснення ними повноважень, визначених законом, виключно в електронній формі через портал електронних сервісів у порядку, визначеному Міністерством юстиції України в Порядку надання відомостей з Єдиного державного реєстру.

Крім того, у вказаному пункті проекту Порядку необхідно встановити виключний перелік документів, оскільки запропоноване проектом формулювання містить ознаки правової невизначеності і може призвести до неоднозначного трактування і значного суб'єктивного фактору при його практичному застосуванні.

Враховуючи, що учасником конкурсу, відповідно до вимог Закону України «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку» та проекту Порядку, може бути фізична особа-підприємець, а найменування згідно із чинним законодавством мають юридичні особи, пункт 2 розділу III і пункт 2 розділу IV після слова «найменування» необхідно доповнити словами «(прізвище, ім'я, по батькові)».

Потребують уточнення та узгодження з чинним законодавством положення абзацу четвертого пункту 4 розділу IV яким визначено, що однією з причин відхилення конкурсної пропозиції є прийняття рішення про припинення діяльності учасником конкурсу або порушення проти нього справи про банкрутство.

Разом з тим, Закон про державну реєстрацію передбачає реєстрацію *рішення про припинення юридичної особи*, державну реєстрацію *припинення юридичної особи*, державну реєстрацію *припинення підприємницької діяльності фізичної особи-підприємця*, а Закон України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» – *порушення провадження у справі про банкрутство*.

Окрім вищезазначеного, що редакція проекту Порядку містить ряд неоднозначних та потенційно упереджених положень, а саме:

1. *Дискримінація учасників ринку через штучні «кваліфікаційні вимоги».*

В проекті Порядку визначаються кваліфікаційні вимоги до учасників конкурсу, які включають в себе наявність матеріально-технічної бази, персоналу, що відповідає кваліфікаційним вимогам до професій працівників та має необхідні знання та досвід, фінансової спроможності та досвіду роботи з надання послуг у сфері житлово-комунального господарства.

Однак, запропонована проектом кваліфікаційна вимога «*Досвід роботи з надання послуг у сфері житлово-комунального господарства*» є дискримінаційною, оскільки на сьогоднішній день в Україні тільки запроваджується ринок надання таких послуг і у більшості потенційних надавачів послуг відсутній досвід роботи.

Крім того, пропонуємо розглянути питання щодо можливого встановлення вимоги до учасника конкурсу в частині необхідності подання, у складі конкурсної документації, *бізнес-плану*, який містив би конкретні пропозиції щодо економічно-соціальних перспектив життєдіяльності будинку, з урахуванням технічного стану (зазначених в конкурсній документації).

2. *Усунення малого та середнього бізнесу від участі через можливе проведення конкурсу на управління групою будинків.*

Звертаємо увагу на те, що зміст Закону України «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку» передбачає, що управитель призначається конкретному будинку, а не їх абстрактній кількості, як пропонує проект наказу. Тому, в проекті порядку необхідно чітко визначити, що конкурс проводиться для кожного будинку (можливо у формі «Лотів»).

3. *Штучне затягування конкурсу.*

Проект Порядку не передбачає часових обмежень щодо розгляду конкурсних пропозицій після розкриття, що при практичній реалізації може призвести до затягування відповідної процедури.

5. *Участь пов'язаних з учасниками конкурсу осіб у конкурсній комісії.*

Проект порядку передбачає, що до складу конкурсної комісії не можуть входити представники учасника конкурсу з надання послуги та члени їх сімей. До цього переліку необхідно додати самого учасника, а також близьких осіб

учасника, членів його сім'ї і осіб, близьких до посадовців та власників корпоративних прав учасника-юридичної особи.

В доповнення зазначасмо, що аналіз регуляторного впливу до проекту наказу не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта (далі – АРВ), викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення;

У розділі II «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. При цьому, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва окремо кількісно розробником не визначено витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті відповідно до Додатку 2 до Методики.

В АРВ розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проєкту, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

При заповненні розділу VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником також не обраховано витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатком 3 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи витрати держави не є оптимальними і не містять ознак корупційних ризиків.

Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики, оскільки, зокрема, не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі та не визначено (не менше ніж три кількісних показники) додаткові показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Крім того, *розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта*, розробником не прогнозується, однак враховуючи положення пункту 6 проєкту Порядку на рахунок місцевих органів влади можливе надходження коштів у вигляді плати за участь у конкурсі, що ставить під сумнів достовірність відповідного показника у АРВ.

В порушення вимог пункту 12 Методики у розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» розробником не визначені заходи, з допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме, вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження, та групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Таким чином, розробку проекту наказу здійснено з порушенням принципів державної регуляторної політики ефективності та збалансованості, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а також вимог статті 8 в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308.

Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України «Про затвердження Порядку проведення конкурсу з надання послуги з управління багатоквартирним будинком».

**Голова Державної
регуляторної служби України**



К. М. Ляпіна