



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Єдиних правил ремонту і утримання автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, правил користування ними та охорони» (далі – проект постанови), разом з додатками, поданий листом Міністерства інфраструктури України від 12.07.2022 № 3299/27/14-22.

За результатами розгляду проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону про регуляторну політику, ДРС

встановила:

проектом постанови пропонується затвердити зміни, що вносяться до Єдиних правил ремонту і утримання автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, правил користування ними та охорони (далі – проект Змін), з метою приведення Єдиних правил ремонту і утримання автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, правил користування ними та охорони, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30 березня 1994 року № 198 (далі – Єдині правила) у відповідність до законів України «Про автомобільні дороги», «Про благоустрій населених пунктів», «Про регулювання містобудівної діяльності», визначення вимог до експлуатації платних доріг загального користування на виконання статті 30 Закону України «Про автомобільні дороги».

Однак, при опрацюванні проекту Змін ДРС встановила, що Міністерством інфраструктури України під час його підготовки не дотримано вимог статей 4, 5 та 8 Закону про регуляторну політику, беручи до уваги таке.

Так пунктом 1 проекту Змін пропонується викласти пункт 1 Єдиних правил в такій редакції: «1. Єдині правила ремонту і утримання автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, правила користування ними та охорони (далі – Правила) поширюється на автомобільні дороги загального користування,



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 274 від 11.08.2022

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 4FD4BFDE9E1BAF3A0400000088690000DF390100

Дійсний: з 14.06.2022 19:27:10 по 14.06.2023 19:27:10

вулиці і дороги міст та інших населених пунктів, залізничні переїзди (далі – дорожні об'єкти) в межах смуги їх відведення та «червоних ліній» відповідно і є обов'язковими для власників дорожніх об'єктів, органів, що здійснюють управління ними, та їх користувачів».

В свою чергу, у запропонованій редакції пункту 2 проекту Змін зазначено, що ремонт і утримання автомобільних доріг загального користування державного значення здійснюється підприємствами та організаціями, уповноваженими службами автомобільних доріг у областях та місті Севастополі, автомобільних доріг загального користування місцевого значення – підприємствами та організаціями, уповноваженими Радою міністрів Автономної Республіки Крим, обласними та Севастопольською міською державними адміністраціями, а вулиць і доріг міст та інших населених пунктів – підприємствами або балансоутримувачами, утвореними/визначеними органами місцевого самоврядування відповідно до частини першої статті 15 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» (далі – *підприємства та організації, що забезпечують ремонт та утримання дорожніх об'єктів*).

Таким чином, у пункті 1 проекту Змін необхідно зазначити, що Правила є обов'язковими також і для підприємств та організацій, що забезпечують ремонт та утримання дорожніх об'єктів.

Пунктом 5 проекту Змін пропонується викласти пункт 9 Єдиних правил у такій редакції: «9. Функціонування дорожніх об'єктів в межах зони надзвичайної ситуації здійснюється з урахуванням вимог, визначених Кодексом цивільного захисту України».

Однак Кодексом цивільного захисту України не встановлені вимоги функціонування дорожніх об'єктів в межах зони надзвичайної ситуації.

У зв'язку з викладеним пропонуємо пункт 5 проекту Змін привести у відповідність до вимог чинного законодавства.

Пунктом 9 проекту Змін передбачається дозвіл на право виконання робіт у межах смуги відчуження автомобільних доріг загального користування або «червоних ліній» вулиць і доріг міст та інших населених пунктів, а також припиняти ці роботи, якщо вони не відповідають технічним умовам або вимогам дозволу.

Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності (далі – Перелік) затверджено Законом України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності».

Однак, дозвіл передбачений пунктом 9 проекту Змін відсутній у Переліку та у розумінні Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему) не є документом дозвільного характеру.

У зв'язку з цим, пункт 9 потребує доопрацювання у частині приведення його у відповідність до вимог Закону про дозвільну систему.

Пунктом 13 проекту Змін пропонується пункт 23 Єдиних правил викласти у такій редакції: «23. Відкриття нових автобусних і тролейбусних маршрутів

здійснюється відповідно до Порядку організації перевезень пасажирів та багажу автомобільним транспортом, затвердженого наказом Міністерства інфраструктури України від 15 липня 2013 р. № 480, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 31 липня 2013 р. за № 1282/23814.» (далі – Порядок).

При цьому зазначається, що *відкриття нових автобусних і тролейбусних маршрутів здійснюється відповідно до Порядку*. Слід зазначити, що в Порядку відсутня будь-яка інформація щодо регулювання *тролейбусних маршрутів*.

У зв'язку з цим зазначений пункт потребує доопрацювання і приведення у відповідність до законодавства.

Пунктом 18 проекту Змін пункт 37 Єдиних правил пропонується викласти у такій редакції: «37. Всі дорожні об'єкти підлягають інвентаризації та паспортизації власниками дорожніх об'єктів, підприємствами та організаціями, що забезпечують їх ремонт та утримання.»

Разом з тим, у Єдиних правилах встановлено, що всі дорожні об'єкти, крім інвентаризації та паспортизації, підлягають також *технічному обліку*.

Однак, в поданому до проекту постанови пакеті документів відсутня будь-яка інформація щодо необхідності вилучення зазначеної процедури.

За результатом розгляду проекту постанови встановлено, що предметом регулювання проекту постанови є внесення змін до Єдиних правил. Однак, розробник пропонує доповнити зазначені правила розділом VI¹ Порядок експлуатації платних доріг.

Слід зазначити, що вимоги щодо затвердження Порядку експлуатації платних доріг встановлені статтею 30 Закону України «Про автомобільні дороги».

Зазначаємо, що Порядок експлуатації платних доріг не є предметом регулювання Єдиних правил.

У зв'язку з цим пропонуємо розділ VI¹ вилучити із проекту Змін.

Враховуючи вищевикладене, окремі положення проекту Змін є такими, що не повною мірою узгоджується з діючими регуляторними актами, а викладення положень проекту Змін в спосіб, який не в повній мірі корелюється із змістовним та смисловим навантаженням, і при використанні його на практиці можуть призвести до неоднозначного для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог статті 5 Закону про регуляторну політику, забезпечення здійснення державної регуляторної політики включає, зокрема: викладення положень регуляторного акта у спосіб, який є доступним та однозначним для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта; недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом про регуляторну політику, встановлюється необхідність доведення регуляторним

органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону про регуляторну політику, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проекту акта (далі – АРВ).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту постанови містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики, розробник має чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання; зробити аналіз цієї проблеми та оцінку її важливості, зокрема, зробити короткий аналіз причин, через які вона виникла, та описати масштаб проблеми.

При цьому розробником не аргументована необхідність вилучення із Єдиних правил процедури технічного обліку дорожніх об'єктів. Також у цьому розділі відсутні будь-які статистичні дані або інші інформаційно-доказові матеріали, які б доводили наявність проблеми, та дозволяли оцінити її масштаб і характер впливу.

У зв'язку з цим розділ I АРВ необхідно привести у відповідність до вимог Методики.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробником не визначено чітко цілі державного регулювання, що мають бути безпосередньо пов'язані з розв'язанням проблеми та показники, які заплановано досягти за результатами прийняття регуляторного акта.

Зауважуємо, що викладені розробником цілі впровадження відповідного регулювання викладені без лаконічно сформованого результату, без використання термінології, яка вказувала б на завершеність процесу (зменшити, збільшити тощо) та без застосування вимірюваних якісних, кількісних та часових показників одночасно, а тому необхідність прийняття проекту постанови не є доведеною.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, громадян та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак розробник обмежився виключно текстовим та формальним описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування обраної Альтернатива 1 «Прийняття проекту регуляторного акта». При цьому визначена розробником Альтернатива 2 «Збереження чинного регулювання» взагалі не проаналізована. Натомість лише зазначено, що при збереженні існуючого

регулювання відсутні будь-які вигоди і витрати для держави та суб'єктів господарювання.

Інформуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держави, суб'єкти господарювання).

Підсумовуючи викладене, вказані обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги» розробником при здійсненні розрахунків витрат на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатками 2-4 необхідно керуватися вимогами Методики.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, в порушення вимог пункту 10 Методики, розробник не визначив додаткові дані, які безпосередньо пов'язані з дією регуляторного акта, та яких, відповідно до вимог Методики, повинно бути у кількості не менше трьох показників.

Звертаємо увагу розробника, що недотримання ним вимог Закону про регуляторну політику та Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено вимогами статті 10 Закону про регуляторну політику.

З огляду на викладене, проект постанови потребує доопрацювання з урахуванням вищевказаних зауважень.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, визначених вимогами: статті 4 Закону про регуляторну політику, зокрема, доцільності, ефективності та збалансованості; статті 5 Закону про регуляторну політику, в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти; викладення положень регуляторного акта у спосіб, який є доступним та однозначним для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта; статті 8 Закону про регуляторну політику, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи зазначене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Єдиних правил ремонту і утримання автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, правил користування ними та охорони».

**Голова Державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР