



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Технічного регламенту аерозольних розпилювачів» (далі – проект постанови), разом з додатками, поданими листом Державної служби України з надзвичайних ситуацій від 01.06.2022 № 01-1123/261-2.

За результатами розгляду проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 та 9 Закону про регуляторну політику, ДРС

встановила:

проектом постанови пропонується затвердити Технічний регламент аерозольних розпилювачів (далі – Технічний регламент) з метою встановлення правил введення в обіг аерозольних розпилювачів, а також забезпечення виконання вимог Директиви Ради 75/324/ЄЕС від 20.05.1975 про наближення законодавства держав-членів стосовно аерозольних розпилювачів.

Зазначений проект постанови вже знаходився на розгляді в ДРС (лист Державної служби України з надзвичайних ситуацій України від 10.12.2021 № 01-21095/261-2). За результатами опрацювання проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу було прийнято рішення від 05.01.2022 № 6 про відмову в погодженні проекту регуляторного акту.

Нова редакція проекту постанови є аналогічною попередній редакції, тобто розробником була порушена процедура доопрацювання проекту регуляторного акту, яка визначена статтею 21 Закону про регуляторну політику. Відповідно до Закону про регуляторну політику розробник повинен доопрацювати проект регуляторного акту та аналіз регуляторного впливу з урахуванням наданих зауважень та пропозицій і після цього подавати проект на повторне погодження.



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 196 від 23.06.2022

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 4FD4BFDE9E1BAF3A0400000088690000DF390100

Дійсний: з 14.06.2022 19:27:10 по 14.06.2023 19:27:10

Разом з цим, нижче повторно зазначаємо зауваження та пропозиції, які залишаються актуальними для обох редакцій проекту постанови.

Відповідно до вимог статті 1 Закону про регуляторну політику документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної політики, є аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ), який розробляється відповідно до вимог Методики аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

Наданий розробником АРВ до проекту постанови містить формальний опис запропонованого ним регулювання, зокрема у розділі I «Визначення проблеми» АРВ визначено, що у зв'язку із відсутністю у вітчизняному законодавстві технічного регламенту, гармонізованого із міжнародним законодавством виникає необхідність затвердження Технічного регламенту. Також зазначено, що аерозолі маркуються знаком відповідності технічному регламенту, не визначеному законодавством України. Тобто зараз на практиці застосовується норми іншого технічного регламенту, проте розробником не проаналізовано на скільки ефективно здійснюється таке регулювання. Слід зазначити, що в Розділі I вказано, що на разі не існує ринкових механізмів врегулювання, що згідно із самим АРВ не відповідає дійсності.

Розробником в АРВ не досліджена необхідність віднесення технічного регулювання у сфері аерозольних розпилювачів до повноважень Міністерства внутрішніх справ України (далі – МВС) та Державної служби з надзвичайних ситуацій України (далі – ДСНС).

Зокрема не проаналізовано, що існує така сфера регулювання як промислова безпека та охорона праці, а також поводження з вибуховими матеріалами, в тому числі обладнання, що працює під тиском, і простими посудинами високого тиску, яка віднесена до повноважень Міністерства економіки України. Разом з цим сфера аерозольні розпилювачі, які не мають такого високого ступеня небезпеки, як вищезазначена сфера буде віднесена до повноважень органів МВС та ДСНС. Розробником не обґрунтовано позиції щодо розширення повноважень вказаних органів.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, а також оцінити вплив вибраних альтернативних способів на сферу держави, громадян та суб'єктів господарювання.

Під час визначення кількості суб'єктів господарювання, розробником зазначено, що їх загальна кількість становить 200 суб'єктів, із посиланням на дані Державної служби статистики України за кодами видів економічної діяльності 25.91 та 25.92.

Варто зазначити, що код 25.91 – це «Виробництво сталевих бочок і подібних контейнерів», а 25.92 – це «Виробництво легких металевих паковань». Розробником, не взято до уваги, що виробники аерозольних розпилювачів можуть не виробляти балони самостійно, а отже виробники матимуть інші види кодів економічної діяльності, тобто АРВ не проаналізовано основні групи, на які справлятиме вплив існуюча проблема.

Також у розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ не здійснено опис вигод та витрат за кожною альтернативою для сфери громадян, а значить не можна зробити висновок як впливатиме Технічний регламент для пересічних споживачів.

Розробником проведено розрахунок витрат в таблиці «Розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого та середнього підприємництва», а також є посилання на формулу розрахунку витрат, які становитимуть 80,00 грн. Проте зазначена формула повинна бути підтверджена актуальними даними щодо вартості поштових послуг та вартості часу роботи суб'єкта малого підприємництва.

Також, розробник під час визначення мінімальної заробітної плати посилається на Закон України «Про державний бюджет України на 2020 рік», що ставить під сумнів актуальність даних, які використовувались під час розробки АРВ.

Під час здійснення розрахунків Бюджетних витрат на адміністрування регулювання розробником вказано, що «Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта господарювання становить 0,5 (або пів процедури) на один рік. Разом з цим, така ж кількість процедури припадає для здійснення «Поточного контролю за суб'єктами господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі камеральних та виїзних перевірок», «Підготовки, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання», «Реалізації одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання». Враховуючи формально-декларативний підхід, який розробник застосував при підготовці АРВ, вищевказані припущення щодо розрахунків витрат, заробітної плати та перевірок не є обґрунтованими, доведеними та потребують доопрацювання.

В розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому також не враховано, що механізм дії має бути пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту. Так розробником зазначено, що для розв'язання проблем, визначених у Розділі I АРВ, ДСНС та МВС необхідно буде здійснити розробку та прийняття Переліку національних стандартів, відповідність яким надає презумпцію відповідності аерозольних розпилювачів встановленим вимогам.

Тобто, прийняття Технічного регламенту не вирішує в повній мірі визначених проблем, а АРВ не містить розрахунків витрат, які виникатимуть

для держави та суб'єктів господарювання під час розробки державних стандартів щодо аерозольних розпилювачів.

Враховуючи вищезазначене розділ VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» не містить актуальних та обґрунтованих результатів прийняття запропонованого проекту постанови. А розрахунок очікуваних витрат та вигод потребує доопрацювання з урахуванням усіх зазначених зауважень.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, визначених вимогами статті 4 Закону, зокрема, доцільності, ефективності та збалансованості; статті 5 Закону, в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти; статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики, а також порушує вимоги статті 21 в частині необхідності доопрацювання проекту з урахуванням зауважень та пропозицій.

Ураховуючи зазначене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету міністрів України «Про затвердження Технічного регламенту аерозольних розпилювачів».

**Голова Державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР