



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Технічного регламенту аерозольних розпилювачів» (далі – проект постанови) та документи, що подані до нього листом Державної служби з надзвичайних ситуацій України від 10.12.2021 № 01-21095/261-2.

За результатами розгляду проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону, ДРС

встановила:

проектом постанови пропонується затвердити Технічний аерозольних розпилювачів (далі – Технічний регламент), з метою зниження ризиків, пов'язаних з запобіганням великомасштабних аварій і пожеж, пов'язаних із займанням небезпечних хімічних речовин, які містяться в аерозольних розпилювачах; гармонізації умов введення в обіг та надання на ринку аерозольних розпилювачів, гармонізованих з державами-членами ЄС, та усунення технічних бар'єрів у торгівлі тощо.

Однак проект постанови не може бути погоджений у запропонованій редакції, оскільки розробником під час його підготовки не дотримано вимог статей 4, 5 та 8 Закону.

Згідно з вимогами статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, Аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) цього проекту акта.

Відповідно до вимог статті 1 Закону АРВ – це документ, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання,



громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної політики.

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту постанови містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика) (зі змінами).

Так у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим в АРВ до проекту постанови розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не розв'язують проблему та потребують вдосконалення, зокрема, в частині необхідності розширення повноважень ДСНС під час здійснення державного ринкового нагляду видів продукції та розширення Переліку видів продукції, щодо яких органи державного ринкового нагляду здійснюють державний ринковий нагляд, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.12.2016 № 1069.

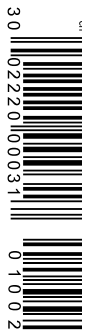
Однак в АРВ до проекту постанови розробник обмежився лише текстовим описом проблеми та не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість.

Як наслідок, під час аналізу існуючого правового регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не розв'язують проблему та потребують вдосконалення.

Також під час здійснення розрахунків витрат в таблиці «Розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого та середнього підприємництва» розробником вказано, що відповідні витрати складуть 80,00 грн на одного суб'єкта господарювання. Разом з тим, жодних формул та/або розрахунків щодо відповідних складових стосовно зазначеної суми розробником не надано, та не зазначено назву розрахованої процедури.

Під час здійснення розрахунків Бюджетних витрат на адміністрування регулювання розробником вказано, що «Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта господарювання» становить 0,5 (або півпроцедури) на один рік.

Також за інформацією розробника півпроцедури на рік необхідно для здійснення: «Поточного контролю за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі камеральних та виїзних перевірок»,



«Підготовки, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання», «Реалізації одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання» тощо.

Ураховуючи формально-декларативний підхід, який розробник застосував при підготовці АРВ - необхідність встановлення запропонованого регулювання не доведена, ґрунтується виключно на його припущенні і не підтверджена відповідними розрахунками.

В розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому також не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту постанови, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Так розробником зазначено, що для розв'язання проблеми, описаної розробником у I розділі АРВ необхідно, зокрема, встановити вимоги щодо обов'язкового маркування аерозольних розпилювачів знаком відповідності технічному регламенту, який відповідає встановленому в актах законодавства ЄС.

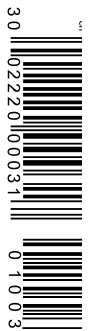
Також за інформацією, наведеною розробником у цьому розділі АРВ, ДСНС та МВС необхідно розробити і прийняти Перелік національних стандартів, відповідність яким надає презумпцію відповідності аерозольних розпилювачів встановленим вимогам.

Зауважуємо, що відповідні розрахунки витрат, які понесуть держава та суб'єкти господарювання у зв'язку із запропонованим регулюванням, в АРВ відсутні.

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником повинні бути визначені очікувані результати прийняття запропонованого проекту постанови.

Зокрема, розрахунок очікуваних витрат та вигод суб'єктів господарювання, громадян та держави внаслідок дії регуляторного акта повинен бути наведеним не лише в узагальнено-декларативній формі, а таким, що відображає реальний стан справ в ринковому та підприємницькому середовищі.

З урахуванням формально заповнених попередніх частин АРВ, ураховуючи, що розробником не здійснені відповідні розрахунки у сферах інтересів держави та суб'єктів господарювання, неможливо встановити, який економічний ефект від впровадження запропонованого механізму державного регулювання матиме проект постанови на відповідні категорії (держава, громадяни, суб'єкти господарювання).



Таким чином проект постанови розроблений з порушенням принципів державної регуляторної політики, а саме: доцільності, адекватності, ефективності та збалансованості, визначених статтею 4 Закону; вимог статті 8 в частинні підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308.

Ураховуючи викладене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Технічного регламенту аерозольних розпилювачів».

**Голова Державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР

