



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### РІШЕННЯ

#### про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект наказу Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України «Про затвердження Правил складання, подання та проведення експертизи заявки на реєстрацію компонування напівпровідникового виробу» (далі – проект наказу), разом з додатками, поданий листом Мінекономіки від 22.01.2021 № 2321-02/4035-03.

За результатами проведеного аналізу проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 8 та 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику), ДРС

#### **встановила:**

проектом наказу пропонується затвердити Правила складання, подання та проведення експертизи заявки на реєстрацію компонування напівпровідникового виробу (далі – проект Правил).

Однак розробником під час підготовки проекту наказу не дотримано вимог статей 4, 7 та 8 Закону про регуляторну політику, беручи до уваги таке.

Відносини, що виникають у зв'язку з набуттям і здійсненням прав на компонування напівпровідникових виробів в Україні врегульовані Законом України «Про охорону прав на компонування напівпровідникових виробів» (далі – Закон про охорону прав).

Відповідно до вимог частини четвертої статті 11 Закону про охорону прав *заявник має право* з власної ініціативи чи на запрошення Національного органу інтелектуальної власності особисто або через свого представника брати участь у встановленому центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері інтелектуальної власності, порядку в розгляді питань, що виникли під час проведення експертизи.

Однак пунктом 4 частини 1 розділу VI проекту Правил розробник *пропонує встановити*, що у разі прибуття заявника на розгляд питань, що виникли під час проведення експертизи заявки, *без попереднього узгодження з Укрпатентом, йому може бути відмовлено* в його проведенні.



АСУД "ДОК ПРОФ З"

РІШЕННЯ № 88 від 19.02.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 88 від 19.02.2021



Вимогами абзацу другого статті 11 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» встановлено, що, зокрема, якщо *попередньою домовленістю* між суб'єктами електронного документообігу *не визначено порядок підтвердження факту одержання* електронного документа, таке підтвердження *може бути здійснено* в будь-якому порядку *автоматизованим чи іншим способом* в електронній формі або у формі документа на папері.

Проте положенням абзацу другого пункту 9 розділу IV проекту Правил розробник *пропонує встановити*, якщо *електронне повідомлення з підтвердженням* отримання зазначених електронних документів *не надходить* від заявника *більше одного місяця* з дати доставки їх до його особистого кабінету в ІТС Укрпатенту, електронне повідомлення чи рішення Укрпатенту *вважається одержаним адресатом*, а дата їх одержання визначається, враховуючи один місяць з дня надходження цих документів до особистого кабінету адресата.

Таким чином зазначені пункти проекту Правил, з однієї сторони, штучно звужують законні права заявників, а з іншої є такими, доцільність та ефективність яких розробником не доведена, а будь-яка інформація щодо необхідності запропонованого проектом Правил регулювання в аналізі регуляторного впливу до проекту наказу відсутня.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом про регуляторну політику, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону про регуляторну політику, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проекту акта (далі – АРВ).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту наказу містить формальний опис запропонованого ним регулювання, підготовлений за формально-декларативним принципом та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так у розділі III в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» АРВ необхідно, зокрема, оцінити кожен з наведених альтернатив та вказати причини відмови від застосування тієї чи іншої альтернативи, а також переваги щодо вибраної альтернативи.

Однак розробник обмежився виключно формальним описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування обраних



альтернатив, характеристика яких не розкриває зміст, характер впливу та переваги запропонованого проектом наказу механізму державного регулювання.

Так при заповненні таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» при поділі суб'єктів господарювання на групи, що підпадають під дію регулювання (великі, середні, малі та мікро підприємство), розробник, в порушення вимог Методики, включив в одну групу суб'єктів мікро, малого та середнього підприємства, що унеможливує в подальшому здійснення об'єктивної оцінки впливу на такі групи, зокрема, на суб'єктів малого та мікро підприємства.

У зв'язку з цим необхідно здійснити розподіл суб'єктів господарювання по групам (великі, середні, малі та мікро підприємство) відповідно до вимог Методики.

Крім того окремі пункти, запропоновані проектом Правил, не аргументовані та не оцінені в АРВ, відповідно розробником не доведено доцільність та ефективність їхнього застосування.

Так, наприклад, проектом Правил заявникам надається можливість подавати заявку на реєстрацію топографії інтегральної мікросхеми в електронній формі, зареєструвавшись попередньо в особистому кабінеті на офіційному сайті Укрпатенту.

При цьому будь-яка інформація, а також відповідні розрахунки щодо ефективності запропонованого регулювання в АРВ відсутні.

Натомість при розгляді Альтернативи 2 (яку розробник визначив найбільш доцільною для вирішення окреслених в АРВ питань) вказано, що прийняття проекту наказу, зокрема, є оптимальним способом досягнення встановлених цілей державного регулювання, відповідає принципам державної регуляторної політики.

Наголошуємо, що факт відсутності належним чином проведеного економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволяє в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

З урахуванням неналежного заповнення розділу III АРВ, у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведений вибір найбільш оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу, та не наведено жодних аргументів на користь обраного.

Зазначене є порушенням принципу ефективності, тобто, забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Крім того у розділі V «Механізм та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто, яким чином будуть діяти положення



проекту наказу, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці дії» розробнику необхідно здійснити відповідні розрахунки згідно з Додатками 2 та 3 до Методики.

При опрацюванні розділу VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ встановлено, що розробник при визначенні показників результативності формально визначив додаткові показники результативності.

Так, наприклад, показники «Кількість звернень суб'єктів господарювання про відшкодування розміру шкоди, заподіяною дією акта» та «Обсяг фінансування бюджетної програми, направленої на відшкодування розміру шкоди» не відповідають меті державного регулювання, заради якої розроблений проект регуляторного акта.

Зазначаємо, що саме за допомогою показників результативності можна визначити, чи досягає регуляторний акт мети, заради якої його було прийнято. Тому показники результативності обов'язково визначаються, виходячи з цілей конкретного регуляторного акта, з урахуванням того, що відповідно до вимог Методики, додаткових показників результативності проекту регуляторного акта повинно бути у кількості не менше трьох.

Таким чином, з метою забезпечення можливості здійснення в подальшому відстеження результативності проекту регуляторного акта, розробнику необхідно визначити інші додаткові показники результативності, наприклад: кількість поданих електронних заявок через особистий кабінет в інформаційно-телекомунікаційній системі Укрпатенту; кількість заявок, поданих у паперовому вигляді; кількість наданих Укрпатентом відмов у реєстрації електронних заявок; кількість заявників, яким відмовлено бути присутніми на розгляді питань, що виникли під час експертизи заявки; кількість скарг або звернень суб'єктів господарювання, пов'язаних із дією регуляторного акту тощо.

Звертаємо увагу розробника, що недотримання ним вимог Закону про регуляторну політику та Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено вимогами статті 10 Закону про регуляторну політику.

Статтею 7 Закону про регуляторну політику встановлені вимоги щодо затвердження і оприлюднення регуляторними органами планів діяльності з підготовки ними проектів регуляторних актів на наступний календарний рік до 15 грудня поточного року.

Такий план діяльності повинен містити визначення видів і назв проектів, цілей їх прийняття, строків підготовки проектів, найменування органів та підрозділів, відповідальних за розроблення проектів регуляторних актів.



При цьому, згідно з вимогами частини четвертої статті 7 Закону про регуляторну політику, якщо регуляторний орган готує або розглядає проект регуляторного акта, який не внесений до затвердженого цим регуляторним органом плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, цей орган повинен внести відповідні зміни до плану не пізніше десяти робочих днів з дня початку підготовки цього проекту або з дня внесення проекту на розгляд до цього регуляторного органу, але не пізніше дня оприлюднення цього проекту.

Такі зміни до плану діяльності також підлягають обов'язковому оприлюдненню не пізніш як у десятиденний строк після їх затвердження.

Однак під час попереднього розгляду з'ясовано, що проект наказу не внесений до Плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2021 рік у порядку, передбаченому вимогами статті 7 Закону про регуляторну політику. Зазначене порушує один з ключових принципів державної регуляторної політики - принцип прозорості та врахування громадської думки.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект регуляторного акта розроблений без дотримання: ключових принципів державної регуляторної політики, а саме доцільності, адекватності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону про регуляторну політику; вимог статті 7 Закону про регуляторну політику, в частині внесення проекту наказу до Плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2021 рік; вимог статті 8 Закону про регуляторну політику, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи зазначене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити у погодженні проекту наказу Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України «Про затвердження Правил складання, подання та проведення експертизи заявки на реєстрацію компонування напівпровідникового виробу».

**Голова Державної регуляторної  
служби України**

**Олексій КУЧЕР**

