



ДЕРЖАВНА АУДИТОРСЬКА СЛУЖБА УКРАЇНИ

04070, м. Київ, вул. П.Сагайдачного, 4, тел. 425-09-24, факс 425-35-58
E-mail: postmast@dkrs.gov.ua Код ЄДРПОУ № 40165856

30.08.2019 № 22-14/191-2019

На № _____ від _____

Державна регуляторна служба
України

Про погодження проєкту акта

Державна аудиторська служба України відповідно до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» надсилає на погодження проєкт наказу Держаудитслужби «Про затвердження Стандарту (Методики) проведення Державною аудиторською службою України, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм та місцевих бюджетів» (далі - проєкт наказу).

Відповідно до вимог пункту 3 розпорядження Кабінету Міністрів України від 18 грудня 2018 року № 1106 просимо погодити проєкт наказу протягом 10 днів.

- Додатки: 1. Проєкт наказу на 48 арк. в 1 прим.
2. Пояснювальна записка до проєкту наказу на 7 арк. в 1 прим.
3. Аналіз регуляторного впливу на 14 арк. в 1 прим.
4. Копія розміщеного на сайті повідомлення про оприлюднення проєкту наказу на 1 арк. в 1 прим.
5. Копія наказу Держаудитслужби від 11 грудня 2018 р. № 288 «Про затвердження Плану діяльності Держаудитслужби з підготовки проєктів регуляторних актів на 2019 рік» (зі змінами) на 3 арк. в 1 прим.

Голова

Лідія ГАВРИЛОВА

Кучина Юлія 485 17 99

0.31

Державна регуляторна служба України
№ 9044/0/19-19 від 03.09.2019





ДЕРЖАВНА АУДИТОРСЬКА СЛУЖБА УКРАЇНИ

НАКАЗ

№ _____

Київ

Про затвердження Стандарту (Методики) проведення Державною аудиторською службою України, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм та місцевих бюджетів

Відповідно до пункту 5 Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10 серпня 2004 року № 1017 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 29 серпня 2018 року № 743), пункту 6 Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту державних (регіональних) цільових програм, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 29 серпня 2018 року № 692, пункту 5 Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту місцевих бюджетів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 травня 2007 року № 698 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 04 липня

2018 року № 578), пункту 9 Положення про Державну аудиторську службу України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03 лютого 2016 року № 43,

НАКАЗУЮ:

1. Затвердити Стандарт (Методику) проведення Державною аудиторською службою України, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм та місцевих бюджетів, що додається.

2. Управлінню нормативно-методологічного забезпечення процесу державного фінансового контролю Державної аудиторської служби України забезпечити подання цього наказу в установленому порядку на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України.

3. Управлінню інформації та комунікацій з громадськістю, розгляду звернень громадян Державної аудиторської служби України забезпечити оприлюднення цього наказу на офіційному вебсайті Державної аудиторської служби України.

4. Цей наказ набирає чинності з дня його офіційного опублікування.

Голова



Лідія ГАВРИЛОВА

ЗАТВЕРДЖЕНО

наказ Державної аудиторської
служби України

_____ № _____

СТАНДАРТ (МЕТОДИКА)

**проведення Державною аудиторською службою України,
її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового
аудиту виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових
програм та місцевих бюджетів**

I. Загальні положення

1.1. Цей Стандарт (Методика) визначає методи і механізм планування та організації державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм та місцевих бюджетів (далі – аудит), проведення аудиторських процедур, критерії, індикатори оцінювання та методи дослідження, що використовуються на кожному етапі проведення аудиту, звітування за результатами аудиту, проведення моніторингу виконання поданих за результатами аудиту пропозицій та рекомендацій і результатів їх упровадження, механізм та підходи до організації, здійснення збору інформації, оформлення і використання отриманих результатів Держаудитслужбою, її

міжрегіональними територіальними органами (далі – органи Держаудитслужби) під час аудиту.

1.2. Цей Стандарт (Методика) застосовується під час проведення державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм (далі – аудит бюджетних програм), державного фінансового аудиту державних (регіональних) цільових програм (далі – аудит цільових програм), державного фінансового аудиту місцевих бюджетів (далі – аудит місцевих бюджетів).

1.3. Аудит здійснюється з метою комплексного дослідження стану розроблення і виконання бюджетних програм, або державних (регіональних) цільових програм (далі – цільових програм), або формування і виконання місцевих бюджетів, зокрема щодо відповідності діяльності об'єктів аудиту вимогам нормативно-правових актів, нормативних документів, стратегічних і програмних документів, методичних, установчих та інших документів, ефективності управління бюджетними коштами, майном з позиції економічного, результативного, ефективного їх використання, та ефективності й законності управлінських рішень.

1.4. У цьому Стандарті (Методиці) терміни вживаються в такому значенні:

аудиторські докази – документи, інформація, результати опитування працівників об'єкта аудиту та учасників аудиту, що підтверджують аудиторські висновки;

звіт – документ, складений органом Держаудитслужби за результатами аудиту;

робочі документи – записи (форми, таблиці), здійснені державним аудитором та/або залученим кваліфікованим фахівцем (у разі залучення) під час аудиту, в яких зафіксовано проведені аудиторські процедури.

Інші терміни у цьому Стандарті (Методиці) вживаються у значенні, наведеному в Бюджетному кодексі України, законах України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні», «Про державні цільові програми», «Про місцеве самоврядування в Україні», Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 10 серпня 2004 року № 1017 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 29 серпня 2018 року № 743), Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту державних (регіональних) цільових програм, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 29 серпня 2018 року № 692, Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту місцевих бюджетів, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 12 травня 2007 року № 698 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 04 липня 2018 року № 578).

II. Методи і механізм планування та організації аудиту

2.1. Підставами для включення аудиту до плану проведення заходів державного фінансового контролю є інформація щодо ризиків недосягнення мети бюджетних програм, цільових програм, стан виконання показників місцевих бюджетів, завдань та функцій об'єктів аудиту на всіх стадіях бюджетного процесу та інші підстави, визначені Порядком планування заходів державного фінансового контролю Державною аудиторською службою та її міжрегіональними територіальними органами, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 08 серпня 2001 року № 955.

2.2. Джерелами аудиту є:

законодавчі та нормативно-правові акти, стратегічні документи, Бюджетна декларація, прогноз місцевого бюджету;

плани діяльності на середньостроковий період, прогнозні та програмні документи економічного і соціального розвитку;

установчі та інші документи, що визначають організаційно-правову форму об'єкта аудиту, учасника аудиту, його компетенцію і структуру;

методичні, нормативні та установчі документи, видання і публікації щодо об'єкта аудиту, учасника аудиту;

паспорти бюджетних програм та звіти про їх виконання;

бюджетна, статистична, фінансова, податкова та управлінська звітність про стан і результати діяльності об'єкта аудиту, учасника аудиту, яка використовується для планування, контролю, прийняття відповідних управлінських рішень на всіх стадіях бюджетного процесу;

розрахунки, декларації, кошториси, калькуляції, договори, контракти, накази, розпорядження, доручення, рішення, протоколи, висновки, ліцензії, дозвільні документи, що стосуються бюджетних програм, регіональних програм, місцевих бюджетів;

документи щодо розподілу відповідальності, положення, посадові інструкції працівників об'єкта аудиту, учасників аудиту;

відомості первинних документів, зведені облікові документи та дані реєстрів бухгалтерського обліку;

плани закупівель, плани заходів з підготовки та реалізації цільових програм, інвестиційних проєктів та звіти про їх виконання;

дані, отримані за результатами збору інформації, опитувань (інтерв'ювання, анкетування тощо);

дані, отримані за результатами експертних перевірок, контрольних обмірів будівельних, монтажних, ремонтних та інших робіт, контрольних запусків сировини і матеріалів у виробництво, контрольних аналізів сировини, матеріалів і готової продукції, інших перевірок;

матеріали засобів масової інформації;

матеріали попередніх заходів державного фінансового контролю;

дані, необхідні для проведення аналізу і перевірки законності та ефективності формування (складення, розгляд, затвердження) і виконання місцевих бюджетів, правильності ведення бухгалтерського обліку об'єктами аудиту, достовірності їх фінансової та бюджетної звітності, функціонування системи внутрішнього контролю та стану внутрішнього аудиту, а також стану використання рухомого і нерухомого майна, коштів, землі, природних ресурсів, що перебувають у комунальній власності територіальних громад сіл, селищ, міст, районів у містах, та об'єктів їх спільної власності, що перебувають в управлінні районних і обласних рад;

інформація органів державної влади та місцевого самоврядування, звернення, запити фізичних та юридичних осіб, що стосуються бюджетних програм, регіональних програм, місцевих бюджетів.

2.3. Методами аудиту є:

анкетування – одержання інформації шляхом письмових відповідей на стандартизовані запитання, які попередньо підготовлені державним аудитором у вигляді бланків–анкет для оцінки законності та ефективності управління бюджетними коштами, досягнення їх економічного, ефективного та результативного використання;

аналітичні тести – порівняння інформації та інших даних (показників, індикаторів), що характеризують бюджетні програми, цільові програми, місцеві

бюджети як у абсолютних величинах, так і у відносних (індекси, коефіцієнти, відсотки);

документальна перевірка – перевірка документів і записів, зокрема: візуальна перевірка правильності записів усіх реквізитів, виявлення безпідставних виправлень, підчисток, дописувань у тексті й цифрах, перевірка достовірності підписів посадових і матеріально відповідальних осіб; перевірка документів на предмет правильності розрахунків у документах, облікових регістрах і звітних формах; перевірка документів, яка дає змогу встановити законність і доцільність операцій, правильність відображення операцій на рахунках;

зустрічна звірка – документальне та фактичне підтвердження у підприємств, установ та організацій виду, обсягу і якості операцій для з'ясування їх реальності та повноти відображення в обліку об'єкта аудиту;

інтерв'ю – одержання інформації шляхом фіксації відповідей на сформульовані запитання державного аудитора. Під час інтерв'ю може уточнюватися інформація, отримана під час анкетування;

перевірка механічної точності – повторна перевірка підрахунків і передачі інформації;

підтвердження – одержання письмової відповіді, підписаної керівництвом об'єкта аудиту, учасника аудиту для підтвердження точності інформації;

спостереження – дія, що дає змогу одержати загальну характеристику про хід виконання завдань бюджетних програм, заходів цільових програм, процесів під час планування та виконання місцевого бюджету;

спеціальна перевірка – перевірка, яка здійснюється із залученням кваліфікованих фахівців відповідних органів виконавчої влади, державних фондів, підприємств, установ і організацій (далі – кваліфіковані фахівці) для проведення контрольних обмірів будівельних, монтажних, ремонтних та інших

робіт, контрольних запусків сировини і матеріалів у виробництво, контрольних аналізів сировини, матеріалів і готової продукції, інших перевірок;

фактична перевірка – перевірка кількості та якості майна, яка проводиться шляхом обстеження, огляду, обмірювання, перерахунку, зустрічної звірки та інших способів перевірки фактичного стану активів.

2.4. Під час проведення аудиту державні аудитори самостійно обирають методи відповідно до пункту 2.3 цього Стандарту (Методики), джерела отримання інформації відповідно до пункту 2.2 цього Стандарту (Методики), які відповідають конкретним обставинам проведення аудиту. Обрані методи та джерела інформації повинні надавати надійні, необхідні та достатні докази, які підтверджують або спростовують гіпотези аудиту та аудиторські висновки.

2.5. Державний аудитор одержує інформацію, яку надалі формує в доказову базу (сукупність доказів, зібраних державним аудитором з джерел отримання інформації), шляхом застосування одного або декількох методів аудиту.

Група державних аудиторів проводить аудит в установленому порядку та відповідно до вимог цього Стандарту (Методики) за комплексним підходом:

досліджує належне функціонування систем управління (системно-орієнтований підхід);

оцінює досягнуті або заплановані результати (підхід, орієнтований на результат);

аналізує причини та наслідки проблеми (проблемно-орієнтований підхід).

2.6. Керівник аудиту забезпечує:

організацію проведення кожного етапу аудиту, виконання основних завдань аудиту в установленому порядку та відповідно до вимог цього Стандарту (Методики);

розподіл завдань аудиту між членами групи державних аудиторів та здійснення контролю за їх виконанням;

організацію залучення (у разі потреби) державних аудиторів міжрегіональних територіальних органів Держаудитслужби до проведення аудиту та/або збору інформації;

організацію залучення кваліфікованих фахівців для проведення спеціальної перевірки за рішенням керівника або заступника органу Держаудитслужби, який відповідає за проведення аудиту.

Керівник аудиту отримує довідки, складені членами групи державних аудиторів, залученими кваліфікованими фахівцями (у разі залучення) за результатами виконання доручених завдань, довідки збору інформації, складені відповідальними за проведення збору інформації, та приймає рішення щодо доцільності включення їх результатів до звіту.

2.7. Планування аудиту та організація аудиту включає:

попереднє вивчення об'єкта аудиту;

розроблення робочого плану (плану) аудиту та його затвердження;

складення та затвердження програми аудиту.

2.8. Попереднє вивчення об'єкта аудиту здійснюється з урахуванням особливостей, зазначених у розділі VII цього Стандарту (Методики) під час аудиту бюджетних програм, у розділі VIII – під час аудиту цільових програм, у розділі IX – під час аудиту місцевих бюджетів.

2.9. За результатами попереднього вивчення об'єкта аудиту керівник аудиту складає робочий план (план) і програму аудиту. Робочий план (план) аудиту підписує керівник аудиту та затверджує керівник самостійного структурного підрозділу. Програму аудиту підписує керівник аудиту та подає на візування керівнику самостійного структурного підрозділу, що проводить

аудит, та на затвердження керівнику органу Держаудитслужби або його заступнику відповідно до розподілу обов'язків.

2.10. Робочий план (план) аудиту розробляється та затверджується в одному примірнику для органу Держаудитслужби протягом 10 робочих днів з початку проведення аудиту та долучається до матеріалів аудиту.

Керівник аудиту після затвердження робочого плану (плану) аудиту доводить його до відома інших членів групи державних аудиторів, залучених кваліфікованих фахівців (у разі залучення) під особистий підпис.

Робочий план (план) аудиту розробляється та затверджується за формою згідно з додатком 1 до цього Стандарту (Методики).

2.11. Складення та затвердження програми аудиту завершує етап планування та організації аудиту.

2.12. Під час попереднього вивчення об'єкта аудиту та складення програми аудиту керівник аудиту визначає критерії, індикатори оцінювання, що будуть застосовані під час аудиту, проблему/проблеми аудиту та перелік питань/гіпотез аудиту, аудиторські процедури.

2.13. Під час аудиту можуть застосовуватися такі критерії оцінювання:

законність – відповідність вимогам законодавства, встановленим нормам, стандартам, регламентам тощо;

ефективність – співвідношення отриманих результатів до запланованих з урахуванням використовуваних для їх досягнення ресурсів;

економність – мінімізація витрат ресурсів, виділених для досягнення оціночних результатів із збереженням відповідно якості цих результатів;

результативність – ступінь виконання встановленої мети, завдань, результатів і співвідношення планових та фактичних результатів їх виконання.

2.14. Під час аудиту державні аудитори з урахуванням основних завдань аудиту використовують індикатори оцінювання для підтвердження або спростування існування проблем аудиту, визначених у питаннях/гіпотезах аудиту.

Індикаторами оцінювання можуть бути показники, до яких можна прирівняти результати аудиту з метою підтвердження або спростування гіпотез аудиту. Такі індикатори, що можуть мати кількісні, якісні, відносні і динамічні значення, обираються із нормативно-правових актів, внутрішніх регламентів, порядків, угод, контрактів тощо.

Для визначення та/або уточнення індикаторів оцінювання державний аудитор може ініціювати інтерв'ю із керівництвом та/або відповідальними особами об'єкта аудиту.

2.15. Визначення проблеми/проблем аудиту здійснюється з урахуванням особливостей, зазначених у розділі VII цього Стандарту (Методики), під час аудиту бюджетних програм, у розділі VIII – під час аудиту цільових програм, у розділі IX – під час аудиту місцевих бюджетів.

2.16. Програма аудиту складається та затверджується по одному примірнику для органу Держаудитслужби та кожного об'єкта аудиту.

2.17. Програма аудиту складається та затверджується за формою згідно з додатком 2 до цього Стандарту (Методики).

2.18. Керівник аудиту протягом п'яти робочих днів після затвердження програми аудиту подає примірник програми аудиту об'єкту аудиту у встановленому порядку.

2.19. Програма аудиту може бути доповнена та/або уточнена у разі:

виникнення потреби під час аудиту дослідити питання/гіпотези, які не передбачені програмою;

зміни строку проведення аудиту або періоду охоплення аудитом;

потреби проведення збору інформації в учасників аудиту, яких не визначено в програмі аудиту, залучення кваліфікованих фахівців тощо.

У разі зміни періоду, що охоплюється аудитом, до затвердженого плану аудиту та програми аудиту вносяться зміни після внесення в установленому порядку змін до плану проведення заходів державного фінансового контролю.

2.20. Зміни до плану та програми аудиту затверджує керівник органу Держаудитслужби або його заступник. Зміни до програми аудиту надаються об'єкту аудиту тим самим способом, що і програма аудиту.

III. Проведення аудиту

3.1. Під час проведення аудиту група державних аудиторів виконує програму аудиту для отримання аудиторських доказів відповідно до встановленої мети аудиту, визначених питань/гіпотез аудиту, критеріїв та обраних методів аудиту.

3.2. У разі наявності обставин, що перешкоджають (унеможливлюють) проведенню аудиту та/або збору інформації, державний аудитор складає та підписує в установленому порядку акт про неможливість проведення аудиту (далі – акт) у двох примірниках.

Акт складається не пізніше наступного робочого дня від дня настання обставин, що перешкоджають (унеможливлюють) проведенню аудиту та/або збору інформації.

У констатуючій частині акта викладається інформація про обставини, що перешкоджають (унеможливлюють) проведення аудиту та/або збору інформації.

На підставі акта керівник аудиту складає доповідну записку для прийняття рішення про зупинення аудиту, який буде вважатися не проведеним, та подає її на підпис керівнику самостійного структурного підрозділу, який проводить аудит, та керівникові органу Держаудитслужби. Про перешкоджання (унеможливлення) проведенню аудиту за рішенням керівника органу Держаудитслужби або його заступника інформується Міністр Кабінету Міністрів України, заінтересовані органи.

3.3. У разі залучення до аудиту кваліфікованих фахівців керівник аудиту забезпечує надання таким фахівцям питань, відповідь на які потребують спеціальних знань.

Кваліфіковані фахівці в установленому порядку складають під час аудиту довідки, які відображають їх професійну думку, та висновки з питань, що потребують спеціальних знань.

У разі неможливості або відмови в наданні кваліфікованих фахівців для участі в аудиті орган Держаудитслужби надсилає до відповідних органів виконавчої влади, державних фондів, підприємств, установ і організацій результати аудиторських процедур (випробувань, контрольних обмірів (оглядів) тощо) з метою отримання необхідних висновків.

3.4. За результатами аудиторських процедур можуть уточнюватися гіпотези аудиту, які підтверджуються чи спростовуються аудиторськими доказами.

3.5. На основі проведених аудиторських процедур та зібраних аудиторських доказів у процесі аудиту формулюються аудиторські висновки, пропозиції та рекомендації.

3.6. Аудиторські висновки повинні: бути об'єктивними; формуватися на підставі встановлених під час аудиту причинно-наслідкових зв'язків між проблемами і гіпотезами аудиту та зібраною державними аудиторами

інформацією; бути аргументовані та підтверджені належними аудиторськими доказами щодо виявлених під час проведення аудиту проблем, упущень, порушень і недоліків, ризиків.

3.7. Пропозиції спрямовані на розв'язання та виправлення виявлених під час проведення аудиту проблем, упущень і недоліків, порушень, ризиків та причин їх виникнення у діяльності об'єкта аудиту.

Рекомендації спрямовані на отримання доданої вартості за результатами аудиту, зокрема економічного ефекту.

IV. Механізм та підходи до організації, здійснення збору інформації, оформлення і використання отриманих результатів

4.1. Збір інформації за місцезнаходженням учасника аудиту державними аудиторами органу Держаудитслужби, який відповідальний за проведення аудиту, здійснюється шляхом збору даних та/або зустрічної звірки.

За рішенням керівника аудиту результати збору даних можуть оформлятися довідкою, що складається у довільній формі, та/або у вигляді таблиць, доведених учаснику аудиту органом Держаудитслужби, що здійснює збір інформації та/або відповідає за проведення аудиту.

Зустрічна звірка проводиться за процедурою, передбаченою пунктом 26 Порядку проведення інспектування Державною аудиторською службою України, її міжрегіональними територіальними органами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 квітня 2006 року № 550.

4.2. Збір інформації за місцезнаходженням учасника аудиту міжрегіональними територіальними органами Держаудитслужби під час аудиту, що проводить структурний підрозділ апарату Держаудитслужби, здійснюється за дорученням керівника структурного підрозділу апарату

Держаудитслужби, що проводить аудит, як участь у проведенні аудиту та/або зборі даних за окремими питаннями аудиту та/або зустрічної звірки.

Державні аудитори видають керівникові учасника аудиту чи його заступникові направлення в день виходу на проведення збору інформації за місцезнаходженням учасника аудиту.

Збір інформації як участь у проведенні аудиту здійснюється у розпорядника коштів нижчого рівня та/або відповідального виконавця та/або бенефіціара.

Результати участі у проведенні аудиту оформлюються довідкою, яка має структуру, визначену в пункті 5.2 цього розділу Стандарту (Методики), та узгоджується і підписується керівником учасника аудиту та державними аудиторами, що проводили збір інформації в установленому порядку для її включення до проєкту звіту.

Результати збору даних за окремими питаннями аудиту оформлюються довідкою, яку підписує керівник учасника аудиту або його заступник та державні аудитори, що проводили збір даних.

4.3. Довідки збору інформації оформляються на офіційному бланку органу Держаудитслужби, що проводив збір інформації, у двох примірниках, другий примірник відповідної довідки залишається в учасника аудиту.

Керівник міжрегіонального територіального органу Держаудитслужби протягом двох робочих днів з дня підписання довідки за результатами збору інформації забезпечує надання офіційно завіреної копії першого примірника довідки збору інформації до Держаудитслужби.

Складені довідки за результатами збору інформації долучаються до матеріалів аудиту.

4.4. Об'єкт аудиту та учасники аудиту надають відповідь на письмовий запит органу Держаудитслужби у формі та строк, визначені у запиті, або не пізніше ніж десять робочих днів з дня надходження до них такого запиту, якщо строк не встановлено.

V. Звітування за результатами аудиту

5.1. За результатами виконання першого та другого етапу аудиту складається проєкт звіту про результати аудиту.

Проєкт звіту повинен бути об'єктивний та структурований, відображати чіткий взаємозв'язок між метою та основними завданнями аудиту, гіпотезами, аудиторськими висновками, пропозиціями та рекомендаціями.

5.2. Проєкт звіту має таку структуру:

Титульна сторінка;

Резюме;

Зміст;

Вступ;

Розділ I. Опис об'єкта аудиту та завдань аудиту;

Розділ II. Результати аудиту;

Розділ III. Висновки аудиту;

Розділ IV. Пропозиції та рекомендації;

Розділ V. Додатки.

Титульна сторінка оформляється на бланку органу Держаудитслужби, що проводив аудит, та містить назву звіту, дату і номер, тему аудиту.

Резюме – це стисла інформація про результати аудиту, які відображені у аудиторських висновках із описом найважливіших їх аспектів.

Розділ I «Опис об'єкта аудиту та завдань аудиту» містить узагальнену характеристику про об'єкт аудиту та виконання основних завдань аудиту.

У розділі II «Результати аудиту» відображаються результати дослідження гіпотез аудиту.

У розділах III «Висновки аудиту» та IV «Пропозиції та рекомендації» зазначається інформація відповідно до видів аудиту та відповідних пунктів розділів VI-IX цього Стандарту (Методики).

Розділ V «Додатки» містить аудиторські докази та іншу інформацію, отриману та складену під час аудиту, джерела інформації.

Додатки до звіту (таблиці, розрахунки тощо), складені посадовою особою органу Держаудитслужби, надаються для ознайомлення, перевірки та підписання працівникам об'єкта аудиту, що відповідальні за питання, які зазначені у цих додатках.

У разі відмови у підписанні додатків до звіту відповідальними особами об'єкта аудиту такі додатки підписує в односторонньому порядку державний аудитор органу Держаудитслужби або залучений кваліфікований фахівець, що їх склав, а навпроти реквізитів посадових осіб об'єкта аудиту робиться запис про таку відмову від підписання із посиланням на їх письмові пояснення або у разі їх відмови від надання пояснень – «без надання пояснень».

5.3. Керівник аудиту формує проєкт звіту за структурою, визначеною в пункті 5.2 цього розділу Стандарту (Методики), та подає його об'єкту аудиту в установленому порядку.

У супровідному листі до проєкту звіту орган Держаудитслужби зазначає строк обговорення проєкту звіту з приміткою в разі наявності коментарів та у разі їх відсутності.

5.4. Об'єкт аудиту надсилає письмові коментарі (у разі їх наявності) до органу Держаудитслужби у межах строку, визначеного для ознайомлення об'єкта аудиту з проєктом звіту.

5.5. Орган Держаудитслужби розглядає коментарі об'єкта аудиту у строк, що не перевищує 15 робочих днів з дня отримання таких коментарів.

5.6. Загальний строк обговорення та узгодження проєкту звіту становить не більш як три робочі дні зі строку, визначеного для обговорення проєкту звіту органом Держаудитслужби.

5.7. Керівник аудиту протягом трьох робочих днів з дня підписання протоколу узгодження складає та підписує по одному примірнику звіту для органу Держаудитслужби та кожного об'єкту аудиту за структурою, визначеною в пункті 5.2 цього розділу Стандарту (Методики).

Керівник аудиту візує всі примірники звіту на кожній сторінці із зазначенням загальної кількості сторінок на останній сторінці звіту.

5.8. Керівник аудиту в установленому порядку подає об'єкту аудиту звіт із довідкою про початок моніторингу виконання і впровадження пропозицій і рекомендацій за результатами проведення державного фінансового аудиту за формою згідно з додатком 3 до цього Стандарту (Методики).

5.9. Керівник Держаудитслужби інформує Міністра Кабінету Міністрів України про результати аудиту.

Не пізніше ніж за три робочі дні з дня підписання протоколу узгодження міжрегіональний територіальний орган Держаудитслужби надсилає до апарату

Держаудитслужби звіт та інформацію про результати проведеного ним аудиту для інформування Міністра Кабінету Міністрів України.

VI. Здійснення моніторингу виконання поданих за результатами аудиту пропозицій та рекомендацій і результатів їх упровадження

6.1. З метою оцінки своєчасності та ефективності вжиття об'єктом аудиту заходів щодо врахування, впровадження пропозицій та рекомендацій, зазначених у звіті, і результатів їх упровадження орган Держаудитслужби, який проводив аудит, здійснює систематичний процес збору та облік інформації про стан виконання, заплановані та вжиті заходи, спосіб виконання поданих за результатами аудиту пропозицій та рекомендацій і результатів їх упровадження (далі – моніторинг).

6.2. Моніторинг виконання поданих за результатами аудиту пропозицій та рекомендацій і результатів їх упровадження починається з дати, визначеної у супровідному листі до звіту, та проводиться періодично, з урахуванням встановлених для інформування строків, до виконання пропозицій та рекомендацій і їх упровадження.

6.3. Облік врахування пропозицій та рекомендацій і результатів їх упровадження здійснюється на підставі відповідного документального підтвердження, наданого об'єктом аудиту. У разі потреби підтвердити інформацію, надану об'єктом аудиту, щодо результатів упровадження пропозицій та рекомендацій, розміру отриманого економічного, соціального, екологічного ефекту орган Держаудитслужби може надіслати запити до інших органів державної влади, місцевого самоврядування, підприємств, установ і організацій.

За результатами моніторингу орган Держаудитслужби, який проводив аудит, дає оцінку стану їх виконання та впровадження за такими критеріями:

виконані/впроваджені повністю; виконані/впроваджені частково; не виконані/не впроваджені.

Результати моніторингу документуються за формою згідно з додатком 3 до цього Стандарту (Методики).

6.4. Якщо за результатами моніторингу встановлено факти ненадання інформації, невиконання або неповного виконання/впровадження пропозицій та рекомендацій, зазначених у звіті, орган Держаудитслужби з'ясовує причини і вживає додаткові заходи для забезпечення інформування, виконання пропозицій та рекомендацій, які не були виконані. Такими додатковими заходами можуть бути: надсилання листів щодо недотримання строків інформування; проведення спільних нарад з об'єктом аудиту, учасниками аудиту, заінтересованими органами; інформування Міністра Кабінету Міністрів України, інших заінтересованих органів; оприлюднення на офіційному вебсайті Держаудитслужби відповідної інформації.

6.5. Рішення про припинення моніторингу приймає керівник або заступник органу Держаудитслужби, який проводив аудит.

Підставами для припинення моніторингу є:

виконання всіх пропозицій та рекомендацій і їх повне впровадження;

припинення/ліквідація об'єкта аудиту у встановленому порядку;

визнання пропозиції/рекомендації неактуальною/ неможливою до впровадження через зміни у законодавстві, які відбулися після початку моніторингу.

6.6. Об'єкт аудиту у строк, визначений органом Держаудитслужби, інформує орган Держаудитслужби про стан та результати розгляду пропозицій та рекомендацій, що містяться у звіті, заплановані та вжиті заходи, спосіб і результати впровадження пропозицій та рекомендацій. Якщо за результатами

аудиту пропозиції та рекомендації надавалися й учасникам аудиту та/або іншим відповідальним сторонам, то моніторинг їх упровадження проводить об'єкт аудиту з відповідним інформуванням органів Держаудитслужби.

6.7. Орган Держаудитслужби забезпечує облік, відображення у звітності в установленому порядку врахованих пропозицій та рекомендацій, результатів їх упровадження.

6.8. Орган Держаудитслужби з метою інформування громадськості розміщує результати моніторингу виконання і впровадження пропозицій та рекомендацій на офіційному вебсайті Держаудитслужби за формою згідно з додатком 4 до цього Стандарту (Методики).

VII. Особливості аудиту бюджетних програм

7.1. Під час попереднього вивчення об'єкта аудиту:

попередньо аналізується стан функціонування системи внутрішнього контролю, зокрема для забезпечення підтвердження, що отримана інформація та звітність від об'єкта аудиту є достовірною;

здійснюється комплексний аналіз та ідентифікація проблем/ризиків формування та виконання бюджетної програми.

За результатами проведення попереднього аналізу стану функціонування системи внутрішнього контролю державні аудитори визначають здатність системи внутрішнього контролю забезпечувати досягнення поставлених цілей і завдань, результативних показників бюджетних програм та дотримання бюджетного законодавства об'єктом аудиту під час своєї діяльності.

7.2. Оцінка ефективності бюджетних програм здійснюється шляхом аналізу (перевірки) відповідності бюджетної програми:

пріоритетам соціально-економічного розвитку країни та окремих галузей економіки (сфер діяльності, регіону);

прогнозним та програмним документам економічного і соціального розвитку;

плану діяльності головного розпорядника на середньостроковий період;

нормативно-правовим актам, на підставі яких передбачається її виконання.

7.3. Під час попереднього вивчення бюджетних програм проводиться аналіз:

мети, завдань бюджетної програми та напрямів використання бюджетних коштів на предмет реалістичності та доцільності їх виконання у плановому бюджетному періоді, їх спрямованості на досягнення певного результату, та на предмет відповідності нормам, встановленим наказом Мінфіну від 29 грудня 2002 року № 1098 «Про паспорти бюджетних програм», зареєстрованим в Мін'юсті 21 січня 2003 року за № 47/7368;

результативних показників бюджетної програми, яких передбачається (передбачалось) досягти під час виконання бюджетної програми в плановому бюджетному періоді, зокрема їх відповідності меті та завданням бюджетної програми та нормам, встановленим наказом Мінфіну від 10 грудня 2010 року № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми», зареєстрованим в Мін'юсті 27 грудня 2010 року за № 1353/18648 ;

наявності та ступеня ризиків, що передбачає визначення чинників, які можуть негативно впливати на досягнення об'єктом аудиту цілей, завдань і конкретних результатів під час виконання бюджетних програм, зокрема управління бюджетними коштами;

фактичних результатів виконання бюджетної програми за попередні бюджетні періоди;

зобов'язань та стану розрахунків за ними.

7.4. Для комплексного аналізу та ідентифікації проблем на етапах формування та виконання бюджетної програми під час попереднього вивчення досліджуються:

виконання бюджетної програми за напрямками використання бюджетних коштів;

виконання бюджетної програми за джерелами надходжень;

виконання результативних показників за напрямками використання бюджетних коштів;

виконання показників бюджетної програми порівняно з показниками минулого року;

наявність фінансових порушень за результатами попередніх заходів державного фінансового контролю;

стан фінансової дисципліни розпорядника коштів;

підстави та підходи для визначення обсягів коштів за бюджетною програмою, а також підходи до розподілу за напрямками використання коштів;

якість результативних показників бюджетної програми з точки зору можливості оцінки досягнення мети і виконання завдань бюджетної програми;

порівняння показників бюджетної програми з показниками попередніх бюджетних періодів, а також порівняння з показниками інших бюджетних програм;

якість і достатність інформації, яку містять бюджетні запити, паспорти бюджетних програм, звіти про їх виконання та включені до них джерела інформації для оцінки ефективності бюджетної програми;

стан усунення порушень бюджетного законодавства за результатами попередніх заходів державного фінансового контролю;

наявність повернень органами Державного казначейства платіжних доручень об'єкта аудиту без виконання, повернення без реєстрації бюджетних зобов'язань та бюджетних фінансових зобов'язань та причини цього.

7.5. За результатами попереднього вивчення бюджетної програми відповідно до пунктів 7.2-7.4 цього розділу Стандарту (Методики) визначаються проблеми/гіпотези аудиту.

Проблемами/гіпотезами під час формування і виконання бюджетної програми можуть бути:

недосягнення мети, невиконання завдань бюджетної програми та використання бюджетних коштів не за встановленими напрямками, недосягнення результативних показників бюджетної програми, які передбачалося досягти під час виконання бюджетної програми в плановому бюджетному періоді, упущення та недоліки організаційного, нормативно-правового, фінансового характеру, які перешкоджають своєчасній, повній, якісній реалізації запланованих цілей та інші.

7.6. Для забезпечення об'єктом аудиту підвищення ефективності бюджетних програм пропозиції та рекомендації за результатами аудиту бюджетних програм можуть фокусуватися на формулюванні характеристик бюджетної програми (назва, мета, завдання, напрями використання коштів, результативні показники бюджетної програми), зміні підходів до обчислення показників результативності бюджетних програм, заходах з підвищення ефективності використання бюджетних коштів у процесі виконання бюджетних програм та усунення виявлених упущень і недоліків організаційного, нормативно-правового, фінансового характеру тощо.

7.7. Стан виконання бюджетної програми за результатами аудиту бюджетних програм може бути оцінено як: ефективно, умовно ефективно, неефективно.

Оцінку «ефективно» надають бюджетній програмі у разі досягнення визначеної мети, очікуваних результатів у межах установлених строків виконання, визначеного ресурсного забезпечення за умови економного та ефективного витрачання бюджетних коштів під час виконання бюджетної програми.

Оцінка «умовно ефективно» надається у разі наявності упущень, недоліків нормативно-правового, організаційного, фінансового, матеріально-технічного, кадрового характеру, які негативно впливають на досягнення мети бюджетної програми, своєчасність та повноту виконання результативних показників та економність витрачання бюджетних коштів під час виконання бюджетної програми.

Виконанню бюджетної програми надається оцінка «неефективно» у разі недосягнення визначеної мети бюджетної програми, прогнозних очікуваних результатів у межах установлених строків виконання та визначеного ресурсного забезпечення, наявності проблем нормативно-правового, організаційного, фінансового, матеріально-технічного, кадрового характеру.

VIII. Особливості аудиту цільових програм

8.1. Під час попереднього вивчення об'єкта аудиту за встановленими джерелами аудиту попередньо аналізується стан функціонування системи внутрішнього контролю для забезпечення підтвердження, що зібрана в процесі збору даних інформація та звітність об'єкта аудиту є достовірною, і здійснюється комплексний аналіз та ідентифікація проблем під час підготовки і реалізації цільових програм.

8.2. Визначення результативності виконання цільових програм загалом та за етапами ґрунтується на використанні системи індикаторів оцінювання, які

обчислюються як співвідношення фактичних і планових показників виконання програмних завдань і забезпечують на основі врахування відхилень цих показників прийняття рішень унаслідок оцінки ступеня досягнення встановлених програмних цілей та запланованої ефективності витрат коштів.

8.3. Для комплексного аналізу та ідентифікації проблем під час підготовки та виконання цільових програм оцінюються шляхом порівняння фактичних показників цільових програм із плановими (затверджені програмою):

витрати з бюджету та інших джерел на реалізацію програмних заходів (показників витрат);

ступінь досягнення проміжних та кінцевих цілей реалізації програми з використанням показників обсягу виробленої продукції або виконаних робіт та наданих послуг унаслідок виконання програмних заходів (показників продукту);

ступінь досягнення параметрів якості виробленої продукції або виконаних робіт та наданих послуг (показників якості);

ефективність затрат ресурсів, які використані для виконання програмних завдань (показників ефективності);

рівень залучення коштів із бюджетних і позабюджетних джерел та їх співвідношення (індикатори оцінювання співфінансування).

8.4. Для комплексного аналізу та ідентифікації проблем під час розроблення і виконання цільових програм досліджуються цілі й структура цільової програми, планування, управління та результати виконання.

8.5. Попереднє дослідження дотримання законодавства під час розроблення, затвердження та виконання цільової програми передбачає аналіз відповідності механізму та стадій розроблення, погодження, подання для

затвердження та виконання цільових програм об'єктом аудиту нормам законодавства.

8.6. Попереднє дослідження ефективності виконання завдань і заходів програми, досягнення цілей та очікуваних результатів передбачає аналіз:

взаємозв'язків і відповідності проблеми та мети цільових програм заходам і завданням цільових програм, очікуваним результатам, методологічним принципам та фінансовим ресурсам;

узгодженості заходів та завдань цільових програм прогнозним обсягам фінансових, матеріально-технічних та трудових ресурсів, необхідних для виконання цільової програми;

забезпечення виконання заходів та завдань програми в установлені строки та за використанням визначених відповідних ресурсів;

досягнення передбачених показників цільової програми та її ефективності.

8.7. Ефективність цільової програми оцінюється за станом досягнення її економічних, соціальних, екологічних показників та інших визначених в ній показників.

8.8. Критерії, індикатори оцінювання і методи дослідження економічної і соціальної ефективності виконання завдань і заходів цільових програм визначаються в програмі аудиту цільових програм.

Економічна ефективність цільових програм оцінюється за індикаторами оцінювання, що можуть бути розраховані, виходячи із державної статистичної звітності. Зокрема це: валова додана вартість, обсяг виробництва та реалізація продукції за видами, зокрема на одного працівника, кількість працівників, енергоємність, матеріалоємність, динаміка основних засобів, індекс цін виробників продукції, рентабельність виробництва, середньомісячна заробітна плата тощо.

8.9. Під час дослідження ефективності виконання цільової програми за екологічними показниками можливо застосувати Методику оцінки ефективності реалізації регіональних природоохоронних та державних (загальнодержавних) цільових екологічних програм, затверджену наказом Мінприроди України від 15 жовтня 2012 року № 491, зареєстрованим у Мін'юсті 25 грудня 2012 року за № 2146/22458, або використовувати інші нормативно-правові джерела та методики, про що зазначається в програмі аудиту та звіті.

8.10. У розділі III «Висновок аудиту» проекту звіту відображаються аудиторські висновки групи державних аудиторів та кваліфікованих фахівців щодо результатів виконання основних завдань аудиту цільових програм, а саме: аналізу і перевірки законності та ефективності розроблення і виконання державної (регіональної) цільової програми, зокрема рівня розв'язання проблеми і досягнення мети; реального стану виконання заходів та завдань державної (регіональної) цільової програми, досягнення її очікуваних результатів, наявність реальних можливостей для забезпечення виконання державної (регіональної) цільової програми.

8.11. Виконання цільової програми за результатами аудиту цільових програм може бути оцінено: «ефективно», «умовно ефективно», «неефективно».

Оцінку «ефективно» надають цільовій програмі у разі досягнення визначеної мети, очікуваних результатів у межах встановлених строків виконання та визначеного ресурсного забезпечення.

Оцінка «умовно ефективно» надається за наявності проблем нормативно-правового, організаційного, фінансового, матеріально-технічного, кадрового характеру, які негативно впливають на встановлені терміни та досягнення результативних показників цільової програми.

Виконанню цільової програми надається оцінка «неефективно» у разі недосягнення визначеної мети цільової програми, прогнозних очікуваних результатів у межах встановлених строків виконання та визначеного

ресурсного забезпечення, наявності проблем нормативно-правового, організаційного, фінансового, матеріально-технічного, кадрового характеру.

ІХ. Особливості аудиту місцевих бюджетів

9.1. Під час попереднього вивчення об'єкта аудиту:

попередньо аналізується стан функціонування системи внутрішнього контролю для підтвердження, що отримана інформація та звітність об'єкта аудиту є достовірною;

здійснюється комплексний аналіз та ідентифікація проблем/ризиків під час формування (складення, розгляд, затвердження) і виконання місцевих бюджетів;

надається оцінка стану фінансової і бюджетної дисципліни та здійснюється: визначення за результатами проведених органами державного фінансового контролю заходів державного фінансового контролю обсягів незаконного, нецільового використання бюджетних коштів, аналіз стану усунення фінансових порушень, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів; опрацювання зведених даних ДФС, її територіальних органів щодо донарахувань до місцевих бюджетів, органів Казначейства щодо повернень платіжних доручень без виконання, повернення без реєстрації бюджетних зобов'язань та бюджетних фінансових зобов'язань та причини цього;

надається попередня оцінка стану функціонування системи внутрішнього контролю.

9.2. Для комплексного аналізу та ідентифікації проблем під час формування (складення, розгляд, затвердження) і виконання місцевих бюджетів під час попереднього вивчення досліджуються:

доходи за видами надходжень;

витрати бюджету, зокрема видатки за бюджетною класифікацією;

операції з надання коштів з бюджету на умовах повернення, платності й строковості та операції з повернення таких коштів до бюджету, зокрема бюджетні позички та фінансова допомога з бюджету на поворотній основі;

надходження та витрати бюджету, пов'язані із зміною обсягу боргу, обсягів депозитів і цінних паперів;

зміна залишків бюджетних коштів, які використовуються для покриття дефіциту бюджету або визначення профіциту бюджету;

інформація про всі боргові зобов'язання місцевого бюджету.

9.3. Під час попереднього вивчення формування та виконання дохідної частини бюджету для аналізу процесу планування з метою підтвердження обґрунтованості затверджених показників бюджету та виконання місцевих бюджетів:

вивчається інформація про обсяг доходів у розрізі джерел надходжень, розрахований виконавчими органами, затверджений під час прийняття бюджету, обсяги змін, які вносилися до дохідної частини бюджету, наявність обґрунтованих розрахунків у розрізі джерел, стан виконання дохідної частини у порівнянні до розрахованих, затверджених та затверджених з урахуванням змін;

перевіряється повнота отримання надходжень на безповоротній основі, справляння яких передбачено законодавством України (включаючи трансфери, плату за надання адміністративних послуг, власні надходження бюджетних установ);

аналізується структура доходів за видами надходжень за питомою вагою в загальному обсязі надходжень та темпів зростання у досліджений період;

досліджується ступінь відповідності доведених Мінфіном показників бюджету обсягам міжбюджетних трансфертів, затверджених у законі про державний бюджет на відповідний рік для відповідної громади, прогнозним показникам ДФС, її територіальних органів (загалом в розрізі видів надходжень), обґрунтованість відхилень (за наявності) та їх вплив на стан виконання надходжень бюджету територіальних громад сіл, їх об'єднань, селищ, міст (зокрема районів у містах), бюджети об'єднаних територіальних громад;

визначаються можливі причини невиконання (значного перевиконання) затверджених та уточнених обсягів окремих видів надходжень (такими причинами можуть бути: необґрунтоване завищення показників, неперегляд затверджених показників, зміни у законодавстві тощо);

визначається правильність формування складу доходів місцевих бюджетів, чи не включались до доходів бюджету надходження, що належать бюджетам інших рівнів; обраховується обсяг завищення доходів бюджету з цієї причини, досліджується, чи фактично надходили до бюджету кошти за статтями доходів, що належать іншим бюджетам;

досліджується практика встановлення місцевими органами самоврядування в межах законодавства додаткових зборів, відповідність чинних ставок податків та зборів визначеному розміру, проведення розрахунку можливих додаткових надходжень до бюджету;

оцінюється вплив пільг, наданих органом місцевого самоврядування суб'єктам господарювання зі сплати податків, зборів тощо, на виконання доходної частини бюджету місцевого самоврядування; досліджується, чи визначалось цільове спрямування коштів, що вивільняються під час надання таких пільг, їх фактичне використання суб'єктами господарювання;

досліджується наявність фактів списання недоїмок з податків та зборів у частині, що належить місцевим бюджетам, вплив цих рішень на стан доходів бюджету;

визначається наявність фактів списання позик, які надавались з бюджету, неврахування у складі надходжень бюджету позик, що мають бути повернуті;

проводиться порівняння даних ДФС, її територіальних органів щодо зареєстрованих платників орендної плати за землю та органів землевпорядкування щодо укладених договорів оренди землі для надання висновку щодо повноти охоплення аналізом і перевіркою орендарів земельних ресурсів. Під час виявлення розбіжностей визначаються їх причини та аналізується вплив цього на виконання доходної частини бюджету. З урахуванням матеріалів раніше проведених заходів державного фінансового контролю визначаються можливі втрати бюджетів через порушення у визначенні розміру орендної плати, використанні земельних ділянок не за цільовим призначенням тощо;

проводиться аналіз використання водних ресурсів, місцевого лісового фонду тощо;

аналізуються операції з відчуження майна та земельних ділянок несільськогосподарського призначення, що належать до комунальної власності, стан розрахунків за цими операціями, застосування конкурсних засад під час здійснення відчуження;

досліджується стан організації обліку комунального майна, розрахунків з оплати його використання, зокрема своєчасність розрахунків, нарахування штрафних санкцій за порушення умов договорів, відповідність встановлених ставок орендної плати комерційним розцінкам. Порівнюються надходження від оренди комунального майна з витратами на утримання цього майна (ремонт, збереження, охорона тощо);

аналізується відповідність та періодичність змін цін (тарифів), встановлених на послуги, що надаються бюджетними установами та комунальними підприємствами, витратам на їх надання, обчислюються втрати (недонадходження) до бюджету з цієї причини. За фактами надання послуг за заниженими цінами (безкоштовно) визначаються втрати бюджетних коштів;

аналізується практика запровадження радами територіальних громад сіл, їх об'єднань, селищ, міст (зокрема районів у містах), об'єднаними територіальними громадами (виконавчого комітету) у межах законодавства додаткових податків та зборів, відповідність ставок чинних податків та зборів максимально визначеному розміру, проведення розрахунку можливих додаткових надходжень до бюджету, внесення змін до чинних тощо;

досліджується методика розробки, затвердження та справляння єдиного податку для суб'єктів підприємницької діяльності – фізичних осіб, податку на майно, відмінне від земельної ділянки;

досліджуються інші фактори, що впливають на формування дохідної частини місцевого бюджету, зокрема: вплив пільг, наданих органами місцевого самоврядування суб'єктам господарювання, зі сплати податків, зборів тощо, на виконання бюджетів; наявність фактів списання за рішеннями органів місцевого самоврядування недоїмок з податків та зборів у частині, що належить бюджету, вплив цих рішень на стан виконання бюджету.

На запит органу Держаудитслужби об'єкт аудиту формує інформацію (зокрема у табличній формі) про показники бюджету у динаміці за період охоплення аудитом.

9.4. Під час попереднього вивчення міжбюджетних трансфертів та витрат бюджету досліджуються:

інформація про міжбюджетні трансфери (стан надходження та використання міжбюджетних трансфертів у розрізі окремих трансфертів, наявність договорів про надання (отримання) міжбюджетних трансфертів між

місцевими бюджетами, наявність інформації про використання трансфертів у разі делегування повноважень та передачі коштів тощо) та видатки бюджету (про стан виконання бюджету за видатками у порівнянні до бюджетних запитів головних розпорядників, затверджених під час прийняття бюджету та з урахуванням змін; виконання бюджетних програм з урахуванням стану виконання паспортів бюджетних програм та заходів регіональних програм тощо окремо за загальним та спеціальним фондами);

практика встановлення місцевими органами самоврядування в межах законодавства додаткових зборів, відповідність чинних ставок податків та зборів визначеному розміру, проведення розрахунку можливих додаткових надходжень до бюджету;

показники місцевого бюджету, зокрема за бюджетними запитами та за кодами економічної класифікації видатків бюджету, на предмет відповідності виділених асигнувань фактичним потребам;

процес затвердження та виконання паспортів бюджетних програм місцевого бюджету на предмет їх відповідності законодавству та досягненню результативних показників;

відповідність проведених видатків заходам регіональних програм, що фінансуються з місцевих бюджетів;

обґрунтованість висновків та розрахунків під час внесення змін до місцевого бюджету;

пропорційність забезпечення асигнуваннями головних розпорядників коштів місцевого бюджету, стан погашення наданих кредитів, обґрунтування напрямів витрачання коштів резервного фонду;

потреба та стан надходження і використання дотацій та субвенцій з державного бюджету, надання і погашення короткотермінових позичок,

надання дотацій і субвенцій місцевим бюджетам інших рівнів, стан взаємних розрахунків з бюджетами інших рівнів;

врахування (при затвердженні відповідних бюджетів) у першочерговому порядку потреби в коштах на оплату праці працівників бюджетних установ відповідно до встановлених законодавством умов оплати праці та розміру мінімальної заробітної плати та комунальних послуг;

забезпечення незмінності призначень за захищеними видатками місцевого бюджету;

спрямовування видатків спеціального фонду бюджету на покриття зобов'язань, взятих за загальним фондом бюджету;

причини утворення вільних залишків коштів на рахунках бюджетів та напрями їх використання у наступному бюджетному році;

питання оптимізації мережі бюджетних установ, які забезпечують надання основних соціальних послуг (утримування малокомплектних навчальних закладів, понадліжкового фонду у стаціонарах), наявність здійснення видатків на збільшення додаткових ставок/штатних одиниць у закладах бюджетної сфери, додаткової кількості класів у закладах освіти, понадпланових годин навчальних планів тощо, можливість її удосконалення;

доцільність надання коштів на кредитування підприємницької діяльності та інші непершочергові видатки;

можливість удосконалення мережі бюджетних установ, які забезпечують надання основних соціальних послуг;

підстави, цільове спрямування, результативність та ефективність витрачання коштів бюджету на поповнення статутного капіталу комунальних підприємств, повнота та результативність виконання ними статутних завдань, зокрема надходжень до бюджету у вигляді частини чистого прибутку;

стан дебіторської та кредиторської заборгованості бюджетних установ, зокрема і небюджетної, в розрізі головних розпорядників бюджетних коштів та кодів економічної класифікації видатків бюджету, стан претензійної та позовної роботи щодо зменшення обсягів дебіторської заборгованості, наявність випадків її списання;

інші фактори, що впливають на формування видаткової частини місцевого бюджету.

На запит органу Держаудитслужби об'єкт аудиту формує інформацію (за необхідності – у табличній формі) у динаміці за період охоплення аудитом.

9.5. Під час попереднього вивчення операцій з надання коштів із бюджету на умовах повернення, платності й строковості та операції з повернення таких коштів до бюджету, зокрема бюджетні позички та фінансова допомога з бюджету на поворотній основі, досліджуються підстави, обсяги, цільове спрямування, строки та повнота повернення коштів.

9.6. Під час попереднього вивчення надходжень та витрат бюджету, пов'язаних із зміною обсягу боргу, обсягів депозитів і цінних паперів, досліджуються з метою з'ясування їх ефективності:

операції щодо здійснення плати за користування кредитом (позикою), сплати комісій, штрафів та інших платежів, пов'язаних з управлінням місцевим боргом;

операції з повернення позичальником кредитів (позик) відповідно до умов кредитних договорів та/або випуску боргових цінних паперів;

інші операції, пов'язані зі зміною обсягу боргу, обсягів депозитів і цінних паперів.

9.7. Під час попереднього вивчення причин зміни залишків бюджетних коштів, які використовуються для покриття дефіциту бюджету або визначення профіциту бюджету, досліджуються підстави, обсяги та причини таких змін.

9.8. Під час попереднього вивчення інформації про боргові зобов'язання місцевого бюджету досліджуються підстави, обсяги, терміни виникнення та цільове спрямування запозичених коштів.

9.9. Для дослідження рівня задоволеності та забезпеченості населення регіону, громади соціальними гарантіями у сфері освіти, охорони здоров'я, культури та мистецтва, соціального захисту та соціального забезпечення, житлово-комунального господарства може проводитися анкетування.

9.10. За результатами попереднього вивчення інформації відповідно до пунктів 9.2-9.9 цього розділу Стандарту (Методики) визначаються проблеми аудиту.

Зокрема, проблемами під час формування і виконання місцевих бюджетів можуть бути:

незабезпеченість фінансовими ресурсами завдань та функцій, які повинні здійснювати органи місцевого самоврядування, а фактично не здійснюються, або здійснюються в неповному обсязі;

незбалансованість напрямів політики розвитку з бюджетними можливостями;

недосягнення єдиної мети, завдань та очікуваних результатів бюджетних програм, які досліджуються під час аудиту місцевих бюджетів та реалізацію яких здійснює розпорядник бюджетних коштів місцевого бюджету відповідно до покладених на нього функцій;

незабезпечення своєчасного і повного використання коштів міжбюджетних трансфертів, що призводить до утворення значних залишків коштів на рахунках

місцевих бюджетів і бюджетних установ, повернення коштів, тобто фактично до відволікання бюджетних коштів, та не сприяє досягненню мети – поліпшенню надання послуг охорони здоров'я, освіти населення, розвитку територій тощо;

невиконання прийнятих регіональних програм, що не дає змоги отримати кінцевий результат, який повинен досягатися під час їхнього виконання;

мережа бюджетних установ не сприяє ефективному та раціональному використанню видатків, спрямованих на соціальну сферу;

недостатній контроль з боку головних розпорядників за використанням бюджетних коштів, що призводить до неефективного їх використання;

неприйняття та/або зволікання з прийняттям окремими місцевими радами рішень щодо управління майном, землями громад, недостатній рівень контролю за їх виконанням, що негативно позначається на доходах та витрачання цих ресурсів;

недоотримання належних доходів бюджетом;

проведення неефективних та непродуктивних витрат коштів бюджету;

витрачання коштів бюджету на цілі, не передбачені рішенням про місцевий бюджет;

недоотримання належних коштів за надані кредити під місцеві гарантії, заниження ставок, відсотків;

невиконання суб'єктами господарювання – резидентами України боргових зобов'язань щодо повернення отриманих кредитів (позик), виконання яких забезпечено місцевими гарантіями;

несвоєчасне проведення квазіфіскальних операцій органами місцевого самоврядування, які призводять до зменшення надходжень бюджету та/або призведуть до додаткових витрат місцевого бюджету в майбутньому;

порушення правильності ведення бухгалтерського обліку, неповнота та недостовірність фінансової і бюджетної звітності.

9.11. Для перевірки та ідентифікації проблем під час використання рухомого і нерухомого майна, землі, природних ресурсів, що перебувають у комунальній власності територіальних громад сіл, селищ, міст, районів у містах, та об'єктів їх спільної власності, що перебувають в управлінні районних і обласних рад, досліджуються:

цільове використання комунального майна, переданого в оренду, та його збереження;

стан відчуження майна та земельних ділянок несільськогосподарського призначення, що належать до комунальної власності, стан розрахунків за цими операціями, застосування конкурсних засад під час відчуження;

стан організації обліку комунального майна, розрахунків з оплати його використання, зокрема, своєчасність розрахунків, нарахування штрафних санкцій за порушення умов договорів, відповідність установлених ставок орендної плати комерційним розцінкам.

9.12. На підставі інформації, зібраної та зафіксованої державними аудиторами у робочих документах щодо ідентифікованих проблем, упущень, недоліків, порушень, ризиків, визначаються гіпотези аудиту щодо причин їх виникнення та наявності, та які під час аудиту підтверджуються чи спростовуються.

Під час формування гіпотез аудиту місцевих бюджетів слід фокусуватися на якості, повноті та своєчасності надання послуг місцевими органами

виконавчої влади та місцевого самоврядування для задоволення потреб населення, кожного члена громади.

9.13. На підставі підтверджених гіпотез робляться аудиторські висновки щодо причин недосягнення запланованих (максимальних) цілей місцевого бюджету. Аудиторські висновки є основою для розроблення пропозицій та рекомендацій підвищення ефективності використання бюджетних коштів у процесі виконання місцевих бюджетів, підвищення рівня забезпеченості соціальними гарантіями.

9.14. У розділі III «Висновок аудиту» проєкту звіту відображаються аудиторські висновки групи державних аудиторів та кваліфікованих фахівців щодо результатів виконання основних завдань аудиту місцевих бюджетів, дотримання інтересів територіальних громад та задоволеності користувачів рівнем соціальних послуг та дотриманням соціальних гарантій.

Начальник Управління нормативно-
методологічного забезпечення процесу
державного фінансового контролю
Держаудитслужби

 Ольга КУЧМА

Додаток 1
до Стандарту (Методики)
проведення Державною
аудиторською службою України,
її міжрегіональними
територіальними органами
державного фінансового аудиту
виконання бюджетних програм,
державних (регіональних)
цільових програм та місцевих
бюджетів

ЗАТВЕРДЖУЮ

(підпис) (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)
« ____ » _____ 20 ____ р.

**РОБОЧИЙ ПЛАН (ПЛАН)
проведення державного фінансового аудиту**

(тема аудиту)

(найменування об'єкта аудиту)

Підстава для проведення аудиту	
Період охоплення аудитом	
Плановий обсяг публічних коштів, що будуть охоплені аудитом (тис. грн), з них	
<i>державного бюджету</i>	
<i>місцевого бюджету</i>	
<i>інші</i>	
Планова кількість бюджетних програм, що будуть охоплені аудитом (од.)	
Загальна тривалість проведення аудиту кількість робочих днів/період	
Члени групи державних аудиторів (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)	
Керівник аудиту (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)	
Територіальні органи Держаудитслужби, що будуть залучені до збору інформації під час проведення аудиту (загальна кількість), з них:	

участь у проведенні аудиту (найменування територіального органу Держаудитслужби)				
збору даних за окремими питаннями/гіпотезами аудиту (найменування територіального органу Держаудитслужби)				
зустрічні звірки				
№ п/п	Процес аудиту	Термін виконання	Відповідальний виконавець(ці)	Примітка
1	Питання для попереднього вивчення (аналізу) об'єкта аудиту відповідно до основних завдань аудиту з урахуванням особливостей аудиту (виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм, місцевих бюджетів), які зазначені у Стандарті (Методиці)			
2	Визначення гіпотез аудиту за результатами попереднього вивчення об'єкта аудиту			
3	Підготовка програми аудиту та подання на затвердження керівнику органу Держаудитслужби або одному з його заступників			
4	Подання для ознайомлення програми аудиту об'єктові аудиту			
4.1	Надіслання програми аудиту для ознайомлення територіальним органам Держаудитслужби, які будуть залучені до збору інформації (за потреби)			
5	Проведення аудиторських процедур			
6	Опрацювання довідок територіальних органів Держаудитслужби за результатами збору інформації (у разі їх залучення)			
7	Надання довідок щодо результатів дослідження гіпотез відповідно до програми аудиту			
8	Формування і оформлення аудиторських довідок до проекту звіту, підготовка аудиторських висновків до проекту звіту			
9	Формування проекту звіту			
10	Подання проекту звіту об'єктові аудиту			
11	Обговорення та ухвалення проекту звіту, підписання протоколу узгодження			
12	Надіслання звіту об'єктові аудиту			
13	Підготовка та надання інформації			

	про результати аудиту			
14	Проведення моніторингу виконання поданих за результатами аудиту пропозицій та рекомендацій			

(посада керівника аудиту)

(дата, підпис)

(Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

З Планом ознайомлені:

(посада члена групи державних аудиторів,
заступника керівника аудиту)

(дата, підпис)

(Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

(посада члена групи державних аудиторів)

(дата, підпис)

(Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

(посада члена групи державних аудиторів)

(дата, підпис)

(Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

(посада члена групи державних аудиторів,
заступника керівника аудиту)

(дата, підпис)

(Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

(посада члена групи державних аудиторів)

(дата, підпис)

(Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

(посада члена групи державних аудиторів)

(дата, підпис)

(Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

Додаток 2
до Стандарту (Методики)
проведення Державною
аудиторською службою України,
її міжрегіональними
територіальними органами
державного фінансового аудиту
виконання бюджетних програм,
державних (регіональних)
цільових програм та місцевих
бюджетів

ЗАТВЕРДЖУЮ
Найменування посади

(підпис) (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)
« _____ » _____ 20 ____ р.

ПРОГРАМА

державного фінансового аудиту _____

_____ (тема аудиту)

_____ (найменування об'єкта аудиту)

1. Найменування теми аудиту.
2. Назва об'єкта аудиту та опис предмета дослідження.
3. Найменування бюджетних програм/місцевих бюджетів/державних (регіональних) цільових програм, що будуть охоплені аудитом.
4. Підстава для проведення аудиту.
5. Період охоплення аудитом.
6. Плановий обсяг публічних коштів, що охоплені аудитом (тис. грн), з них: *державного бюджету/місцевого бюджету/інші*.
7. Загальна тривалість проведення аудиту (кількість робочих днів/період) з _____ по _____.
8. Склад групи державних аудиторів (ініціали (ініціал імені), прізвище) з розподілом їх за конкретними проблемними питаннями, завданнями аудиту.
9. Перелік учасників аудиту.
10. Перелік методів, критерії та індикатори оцінювання, які будуть використовуватись під час аудиту.
11. Основні результати попереднього вивчення об'єкта аудиту та

дослідження питань відповідно до основних завдань аудиту.

12. Проблема аудиту (може бути одна або декілька, залежно від результатів попереднього вивчення об'єкта аудиту).

13. Проблемні питання/гіпотези відповідно до основних завдань аудиту з розмежуванням їх за членами групи державних аудиторів/органом Держаудитслужби, які будуть проводити аудиторські процедури.

14. Прогнозний термін звітування про результати аудиту.

_____ (посада керівника самостійного структурного підрозділу ¹ органу Держаудитслужби)	_____ (дата, підпис)	_____ (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)
_____ (посада керівника аудиту)	_____ (дата, підпис)	_____ (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)
З програмою ознайомлено:		
_____ (посада члена групи державних аудиторів)	_____ (дата, підпис)	_____ (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)
_____ (посада члена групи державних аудиторів)	_____ (дата, підпис)	_____ (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)
_____ (посада члена групи державних аудиторів)	_____ (дата, підпис)	_____ (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)
_____ (посада члена групи державних аудиторів)	_____ (дата, підпис)	_____ (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)
_____ (посада члена групи державних аудиторів)	_____ (дата, підпис)	_____ (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

* Зазначається, якщо керівник групи державних аудиторів не є керівником самостійного структурного підрозділу, відповідального за проведення аудиту.

Додаток 3
до Стандарту (Методики) проведення
Державної аудиторською службою України, її
міжрегіональними територіальними органами
державного фінансового аудиту виконання
бюджетних програм, державних (регіональних)
цільових програм та місцевих бюджетів

ДОВІДКА

про виконання і впровадження пропозицій і рекомендацій за результатами проведення державного фінансового аудиту

(тема аудиту)						
(найменування об'єкта аудиту)						
станом на						
№ п/п	Зміст пропозицій та рекомендацій	Рекомендований термін виконання пропозицій та рекомендацій	Стан врахування/ відхилення пропозицій та рекомендацій	Інформація об'єкта аудиту (дата та номер листа, коротка інформація)	Вжиті заходи, прийняті управлінські рішення на виконання та з метою впровадження пропозицій та рекомендацій	Очікуваний результат від впровадження пропозицій і рекомендацій/ Досягнутий результат
1						Висновки про результати виконання і впровадження пропозицій і рекомендацій (виконані/ впроваджені повністю, виконані/впроваджені частково, не виконані/не впроваджені)
....						

Довідково. Виконання і впровадження пропозицій та рекомендацій підтверджується документально.

(найменування посади керівника аудиту/посадової особи) _____ (підпис) _____ (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

Додаток 4
до Стандарту (Методики) проведення
Державною аудиторською службою
України, її міжрегіональними
територіальними органами державного
фінансового аудиту виконання
бюджетних програм, державних
(регіональних) цільових програм та
місцевих бюджетів

ДОВІДКА

про результати моніторингу виконання і впровадження пропозицій та
рекомендацій за результатами проведення державного фінансового аудиту

(тема аудиту)

(найменування об'єкта аудиту)

станом на _____

Підстава для проведення аудиту	
Період охоплення аудитом	
Строк інформування про виконання пропозицій та рекомендацій, зазначений у супровідному листі про подання звіту об'єкту аудиту (щомісячно, щоквартально)	
Надано пропозицій та рекомендацій за результатами аудиту об'єкту аудиту (од.)	
Інформація про стан виконання і впровадження пропозицій та рекомендацій (номер і дата листа об'єкта аудита та/або учасника аудиту)	
Стан виконання і впровадження пропозицій та рекомендацій об'єктом аудиту (од.) протягом (місяця, кварталу)	
<i>виконані/впроваджені повністю</i>	
<i>виконані/впроваджені частково</i>	
<i>не виконані/не впроваджені</i>	
Місяць відображення у звітності результатів виконання і впровадження пропозицій та рекомендацій об'єктом аудиту	

(посада керівника самостійного
структурного підрозділу органу Держаудитслужби)

(дата, підпис)

(Власне ім'я ПРИЗВИЩЕ)

(посада державного аудитора, що склав довідку)

(дата, підпис)

(Власне ім'я ПРИЗВИЩЕ)

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проєкту наказу Держаудитслужби «Про затвердження Стандарту (Методики) проведення Державною аудиторською службою України, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм та місцевих бюджетів»

Мета: розвиток методологічного забезпечення проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм та місцевих бюджетів

1. Підстава розроблення проєкту акта

На виконання Плану пріоритетних дій Уряду на 2019 рік, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 18 грудня 2018 р. № 1106, Концепції реалізації державної політики у сфері реформування системи державного фінансового контролю до 2020 року, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 10 травня 2018 р. № 310, Стратегії реформування системи управління державними фінансами на 2017-2020 роки, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 08 лютого 2017 р. № 142.

2. Обґрунтування необхідності прийняття акта

Основні завдання та повноваження Державної аудиторської служби України визначено у Законі України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» (далі – Закон) та Положенні про Державну аудиторську службу України, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 03 лютого 2016 р. № 43 (далі – Положення).

Статтею 2 Закону та пунктом 3 Положення визначено, що основними завданнями Держаудитслужби є: здійснення державного фінансового контролю за використанням і збереженням державних фінансових ресурсів, необоротних та інших активів, ефективним використанням коштів і майна, станом і достовірністю бухгалтерського обліку і фінансової звітності, дотриманням законодавства про закупівлі, забезпечення формування і реалізація державної політики у сфері державного фінансового контролю; здійснення державного фінансового контролю, спрямованого на оцінку ефективного, законного, цільового, результативного використання та збереження державних фінансових ресурсів, необоротних та інших активів, досягнення економії бюджетних коштів.

Держаудитслужба відповідно до частини другої статті 2 Закону та підпункту 3 пункту 4 Положення реалізує державний фінансовий контроль через здійснення державного фінансового аудиту, інспектування, перевірки закупівель та моніторингу закупівлі.

Згідно зі статтею 3 Закону державний фінансовий аудит є різновидом

державного фінансового контролю і полягає у перевірці та аналізі органом державного фінансового контролю фактичного стану справ щодо законного та ефективного використання державних чи комунальних коштів і майна, інших активів держави, правильності ведення бухгалтерського обліку і достовірності фінансової звітності, функціонування системи внутрішнього контролю.

Порядок проведення органом державного фінансового контролю державного фінансового аудиту, інспектування та перевірки закупівель установлює Кабінет Міністрів України.

Держаудитслужба відповідно до Стратегії реформування системи управління державними фінансами на 2017-2020 роки, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 08 лютого 2017 р. № 142, Концепції реалізації державної політики у сфері реформування системи державного фінансового контролю до 2020 року, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 10 травня 2018 р. № 310, розробила:

зміни до Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10 серпня 2004 р. № 1017, які затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 29 серпня 2018 р. № 743;

зміни до Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання місцевих бюджетів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 травня 2007 р. № 698, які затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 04 липня 2018 р. № 578;

Порядок проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту державних (регіональних) цільових програм, який затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 29 вересня 2018 р. № 692.

Відповідно до Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10 серпня 2004 р. № 1017 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 29 серпня 2018 р. № 743), Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту державних (регіональних) цільових програм, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 29 серпня 2018 р. № 692, Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту місцевих бюджетів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 травня 2007 р. № 698 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 04 липня 2018 р. № 578), єдині підходи, методи та механізм організації, планування, проведення аудиту, звітування про результати аудиту, критерії, індикатори оцінювання та методи дослідження, що використовуються на

кожному етапі проведення аудиту, механізм та підходи до організації, здійснення збору інформації, оформлення і використання отриманих результатів визначаються стандартом (методикою) проведення аудиту. Стандарт (методику) проведення аудиту затверджує Держаудитслужба.

Зважаючи на зазначене і для забезпечення формування й розвитку законодавчої бази та методології державного фінансового аудиту, Держаудитслужба розробила проєкт наказу Держаудитслужби «Про затвердження Стандарту (Методики) проведення Державною аудиторською службою України, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм та місцевих бюджетів» (далі – проєкт акта).

3. Суть проєкту акта

Проєкт акта визначає методи та механізм планування та організації аудиту, проведення аудиторських процедур, звітування за результатами аудиту, проведення моніторингу виконання поданих за результатами аудиту пропозицій та рекомендацій і результатів їх упровадження, механізм та підходи до організації, здійснення збору інформації, оформлення і використання отриманих результатів.

4. Правові аспекти

Основними нормативно-правовими актами, що діють у сфері суспільних відносин, яких стосується проєкт акта, є:

Закон України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні»;

Положення про Державну аудиторську службу України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 03 лютого 2016 р. № 43;

Порядок проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 10 серпня 2004 р. № 1017 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 29 серпня 2018 р. № 743);

Порядок проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання місцевих бюджетів, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 12 травня 2007 р. № 698 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 04 липня 2018 р. № 578);

Порядок проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту державних (регіональних) цільових програм, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 29 серпня 2018 р. № 692.

4¹. Відповідність засадам реалізації органами виконавчої влади принципів державної політики цифрового розвитку

Проєкт акта відповідає засадам реалізації органами виконавчої влади

принципів державної політики цифрового розвитку.

Проект акта не стосується питань інформатизації, електронного урядування, формування і використання національних електронних інформаційних ресурсів, розвитку інформаційного суспільства, електронної демократії, надання адміністративних послуг або цифрового розвитку.

5. Фінансово-економічне обґрунтування

Фінансове забезпечення заходів, пов'язаних з реалізацією проекту акта, буде здійснюватися в межах видатків Державного бюджету України, передбачених на діяльність Держаудитслужби, а також за кошти міжнародної технічної допомоги та інших джерел, не заборонених законодавством.

6. Прогноз впливу

Реалізація проекту акта дасть змогу забезпечити розвиток нормативно-методологічного забезпечення процесу аудиту виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм та місцевих бюджетів і значно поліпшити ефективність проведення таких видів аудиту. Прогноз впливу реалізації проекту наказу на ключові інтереси заінтересованих сторін визначений у додатку 1 до цієї пояснювальної записки.

6¹. Стратегічна екологічна оцінка

Проект акта не передбачає затвердження документа державного планування, підготовленого з урахуванням особливостей, передбачених Законом України «Про стратегічну екологічну оцінку».

7. Позиція заінтересованих сторін

Проект акта не потребує проведення консультацій із заінтересованими сторонами.

8. Громадське обговорення

Проект акта буде розміщено для обговорення на офіційному веб-сайті Держаудитслужби.

9. Позиція заінтересованих органів

Проект акта потребує погодження Міністерством фінансів України та Державною регуляторною службою України.

10. Правова експертиза

Проект акта потребує проведення правової експертизи Міністерством юстиції України та буде поданий в установленому порядку на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України.

11. Запобігання дискримінації

Проект акта не містить положень, які мають ознаки дискримінації.

11¹. Відповідність принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків

Проект акта не містить положень, які порушують принцип забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків.

12. Запобігання корупції

У проекті акта немає правил і процедур, що можуть містити ризики вчинення корупційних правопорушень.

13. Прогноз результатів

Прийняття акта дасть змогу зарегламентувати єдині підходи, методи та механізм організації, планування, проведення аудиту, звітування про результати аудиту, критерії, індикатори оцінювання та методи дослідження, що використовуються на кожному етапі проведення аудиту, механізм та підходи до організації, здійснення збору інформації, оформлення і використання отриманих результатів.

Голова Державної
аудиторської служби України



Лідія ГАВРИЛОВА

« 30 » серпня 2019 р.

ПРОГНОЗ ВПЛИВУ
реалізації проєкту наказу Держаудитслужби
«Про затвердження Стандарту (Методики) проведення Державною
аудиторською службою України, її міжрегіональними територіальними
органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм,
державних (регіональних) цільових програм та місцевих бюджетів» на
ключові інтереси заінтересованих сторін

1. Суть проєкту акта

Проект наказу Держаудитслужби «Про затвердження Стандарту (Методики) проведення Державною аудиторською службою України, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм та місцевих бюджетів» розроблено для забезпечення розвитку законодавчої бази і методології державного фінансового аудиту та виконання стратегічних завдань Уряду, зокрема Плану пріоритетних дій Уряду на 2019 рік, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 18 грудня 2018 р. № 1106, Стратегії реформування системи управління державними фінансами на 2017-2020 роки, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 08 лютого 2017 р. № 142, та Плану заходів з реалізації Концепції реалізації державної політики у сфері реформування системи державного фінансового контролю до 2020 року, затвердженої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 24 жовтня 2018 р. № 841.

2. Вплив на ключові інтереси усіх заінтересованих сторін:

Заінтересована сторона	Ключовий інтерес	Очікуваний (позитивний чи негативний) вплив на ключовий інтерес із зазначенням передбачуваної динаміки змін основних показників (у числовому або якісному вимірі)		Пояснення (чому саме реалізація акта призведе до очікуваного впливу)
		короткостроковий вплив (до року)	середньостроковий вплив (більше року)	
Об'єкт аудиту та органи Держаудитслужби	Прозорий та якісний механізм планування, організації та проведення аудиту	Якісна і прозора перевірка та аналіз справ щодо законного і ефективного використання державних чи комунальних коштів і майна, інших	Зменшення ризиків виникнення незаконних та неефективних витрат публічних коштів, підвищення якості проведення аудитів	Прийняття проєкту акта забезпечить унормування методів і механізму планування та організації аудиту, проведення аудиторських процедур та

		активів держави, правильності ведення бухгалтерського обліку і достовірності фінансової звітності, функціонування системи внутрішнього контролю		методів дослідження, що використовуються на кожному етапі проведення аудиту, звітування за результатами аудиту, проведення моніторингу виконання поданих за результатами аудиту пропозицій та рекомендацій і результатів їх впровадження, механізму та підходів до організації, здійснення збору інформації, оформлення і використання отриманих результатів
--	--	--	--	---

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

до проєкту наказу Держаудитслужби «Про затвердження Стандарту (Методики) проведення Державною аудиторською службою України, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм та місцевих бюджетів»

I. Визначення проблеми

Держаудитслужба відповідно до Стратегії реформування системи управління державними фінансами на 2017–2020 роки, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 08 лютого 2017 року № 142, Середньострокового плану пріоритетних дій Уряду до 2020 року, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 03 квітня 2017 року № 275, Плану пріоритетних дій Уряду на 2018 рік, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 28 березня 2018 року № 244, та Концепції реалізації державної політики у сфері реформування системи державного фінансового контролю до 2020 року, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 10 травня 2018 року № 310, проводить масштабну роботу щодо удосконалення наявних видів державного фінансового аудиту та впровадження нових.

На виконання постанов Кабінету Міністрів України від 29 серпня 2018 року № 743 «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 10 серпня 2004 року № 1017», від 04 липня 2018 року № 578 «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 12 травня 2007 року № 698», від 29 серпня 2018 року № 692 «Про затвердження Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту державних (регіональних) цільових програм» Держаудитслужба розробила проєкт наказу «Про затвердження Стандарту (Методики) проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм та місцевих бюджетів» (далі – проєкт наказу).

Цей проєкт наказу планується застосовувати під час проведення:

- державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм;
- державного фінансового аудиту державних (регіональних) цільових програм;
- державного фінансового аудиту місцевих бюджетів.

Сучасний стан розвитку України як держави вирізняється підвищеною увагою громадськості до питання ефективності державної влади загалом та фінансового управління коштами платників податків зокрема.

Держаудитслужба у 2018 році провела 97 державних фінансових аудитів виконання бюджетних програм, обсяг охоплених контролем фінансових та матеріальних ресурсів становив понад 77 млрд грн. Установлено фактів неефективних управлінських дій (рішень) або ризикових операцій, що призвели

до упущень/неотриманих доходів або непродуктивних/зайвих витрат на суму понад 1 945 млн гривень.

З метою підвищення рівня управління бюджетними ресурсами на місцях, оптимізації видатків місцевих бюджетів і зміцнення їх доходної частини та в межах посилення контролю за виконанням місцевих бюджетів упродовж 2018 року органи Держаудитслужби провели 73 державних фінансових аудитів місцевих бюджетів. Ці заходи державного фінансового контролю засвідчили низку проблем та недоліків при управлінні державними ресурсами, численні випадки незаконного та неефективного витрачання бюджетних коштів, а також суттєві резерви для наповнення доходної бази місцевих бюджетів. Установлено фактів неефективних управлінських дій (рішень) або ризикових операцій, що призвели до упущень/неотриманих доходів або непродуктивних/зайвих витрат на суму 1 664 млн гривень.

Відповідно до переліку державних цільових програм, які чинні у 2018 році, до нього включено 14 програм на загальну суму фінансування 62 165 412, 36 тис. грн, у т.ч. за рахунок Державного бюджету України на суму 41 240 834, 61 тис. грн. Це свідчить про значний обсяг ресурсів, які потребують контролю, зокрема шляхом проведення державного фінансового аудиту.

Слід звернути увагу, що зазначені проблеми через прогалини законодавства щодо регулювання процесу здійснення державного фінансового аудиту органами Держаудитслужби не сприяють створенню якісної системи його нормативно-правового та методологічного забезпечення, а також знижують рівень ефективності державного фінансового аудиту.

Держаудитслужба розуміє важливість цих проблем і потребу спрямування зусиль на їх розв'язання та подальше реформування і розвиток нормативно-правового забезпечення державного фінансового аудиту і те, що прийняття такого акта є важливим і сприятиме модернізації правового поля державного фінансового аудиту, що планують здійснювати органи Держаудитслужби.

Такі суттєві реформи бюджетного процесу потребують невідворотних змін у підходах до забезпечення контролю у сфері державних фінансів.

Отже, нормативно-правове регулювання діяльності Держаудитслужби потребує розроблення та прийняття проєкту наказу, який враховуватиме ідею та ключові принципи концепції програмно-цільового методу в бюджетному процесі, а також базові вимоги міжнародних стандартів та кращий європейський досвід у сфері аудиту.

Поряд із цим прийняття проєкту наказу не створюватиме додаткового фінансового навантаження на суб'єктів господарювання, позаяк державний фінансовий контроль уже реалізує Держаудитслужба через проведення, зокрема, державного фінансового аудиту у порядку, установленому Кабінетом Міністрів України.

Із прийняттям проєкту наказу забезпечується виключно деталізація та уточнення окремих питань проведення державних фінансових аудитів. Наказ слугуватиме інструкцією для працівників Держаудитслужби, окреслюючи для суб'єкта господарювання детальні кроки щодо того, як саме проводитиметься

захід державного фінансового контролю.

З огляду на викладене, прийняття проекту наказу сприятиме ефективній реалізації пріоритетних напрямів державної політики у сфері державного фінансового контролю.

Групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив.

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	-	+
Держава	+	-
Суб'єкти господарювання	+	-
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	-	+

Проблема, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не впливає на суб'єктів малого підприємництва.

Зазначена проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, позаяк питання стосується забезпечення ефективності державного фінансового контролю за станом використання державних та комунальних коштів і майна.

II. Цілі державного регулювання

Основними цілями прийняття проекту наказу є:

підвищення ефективності використання державних ресурсів шляхом дослідження проблемних питань, визначення та підтвердження доказовою базою їх причин;

розробка пропозицій щодо вдосконалення системи фінансового управління і контролю, поліпшення ефективності використання ресурсів;

надання економічно обґрунтованих способів усунення встановлених недоліків, порушень, відхилень та удосконалення досліджуваної діяльності;

визначення методів та механізму планування та організації державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм та місцевих бюджетів, проведення аудиторських процедур, визначення критеріїв, індикаторів оцінювання та методів дослідження, що використовуються на кожному етапі процесу державного фінансового аудиту, звітування за результатами державного фінансового аудиту, проведення моніторингу виконання поданих за результатами державного фінансового аудиту пропозицій та рекомендацій і результатів їх впровадження, механізм та підходи до організації, здійснення збору інформації, оформлення і використання отриманих результатів під час державного фінансового аудиту.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1. Залишення наявної на цей момент ситуації без змін	Не сприяє досягненню цілей. Питання проведення державного фінансового аудиту не буде врегульоване, що створює ризик недосягнення додаткового результату в організаційних процесах та, як результат, досягнення покращання фінансових/економічних, якісних результатів діяльності
Альтернатива 2. Прийняття проєкту наказу	Прийняття проєкту наказу дасть змогу розвинути нормативно-правову базу щодо проведення державного фінансового аудиту, зокрема, проєктом визначено методи державного фінансового аудиту, джерела отримання інформації для державного фінансового аудиту, етапи організації та планування державного фінансового аудиту та інші норми, які не встановлені іншими нормативно-правовими актами. Зазначене дасть змогу уніфікувати підходи, алгоритми та механізми проведення органами державного фінансового контролю державного фінансового аудиту

Обраний спосіб щодо прийняття проєкту наказу є ефективним, позаяк відповідає потребам у розв'язанні визначеної проблеми загалом та принципам державної регуляторної політики зокрема.

Затвердження проєкту наказу забезпечить досягнення встановлених цілей, починаючи з дня набрання ним чинності.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1. Залишення наявної на цей момент ситуації без змін	Немає, позаяк проблема залишається нерозв'язаною	Відсутність нормативно-правового врегулювання питання проведення державного фінансового аудиту не забезпечує отримання додаткового результату в організаційних процесах та, як наслідок, відсутнє покращання загальних результатів діяльності бюджетних установ, суб'єктів господарювання державної та комунальної форми власності, їх відокремлених підрозділів, утворених ними суб'єктів господарської діяльності
Альтернатива 2. Прийняття проєкту наказу	Поліпшення процесів управління в об'єкта аудиту та покращання загальних	Додаткових немає

	результатів діяльності. Зменшення ризиків неефективного використання коштів та майна, підвищення рівня довіри до звітності, покращання якісних показників діяльності	
--	--	--

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Дія проєкту наказу не поширюється на інтереси громадян.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	365	3250	315	80	4010
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	9,1	81,04	7,86	2	x

Застосування наказу передбачається під час проведення:
державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм;
державного фінансового аудиту державних (регіональних) цільових програм;
державного фінансового аудиту місцевих бюджетів.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1. Залишення наявної на цей момент ситуації без змін	Немає, позаяк проблема залишається нерозв'язаною	Відсутній додатковий результат в організаційних процесах та, як наслідок, недосягнення покращання загальних результатів діяльності
Альтернатива 2. Прийняття проєкту наказу	Отримання рекомендацій щодо удосконалення досліджуваної діяльності об'єкта аудиту, підвищення використання ресурсів	Витрати, пов'язані із наданням під час проведення державного фінансового аудиту копій документів та матеріалів, що стосуються об'єкта аудиту

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, наведена у витратах на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта (додаток 1).

Сумарні витрати за альтернативами	Суми витрат, гривень
Альтернатива 1. Залишення наявної на цей момент ситуації без змін	8 197 658
Альтернатива 2. Прийняття проекту наказу	8 197 658

У суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва не буде витрат, пов'язаних із упровадженням проекту наказу, зокрема, на:

придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, оскільки проектом наказу не передбачено придбання такого обладнання, навчання персоналу тощо для цілей, які випливають з державного регулювання;

витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, оскільки проведення заходів державного фінансового контролю не передбачає підготовки додаткової звітності, ведення якої не передбачене нормативними актами;

податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення потреби у сплаті податків/зборів), оскільки проект наказу не встановлює нових податків та не стосується їх адміністрування;

витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), оскільки зазначені адміністративні послуги проектом наказу не передбачені;

витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, оскільки проведення заходів державного фінансового контролю не передбачає залучення суб'єктами господарювання додаткових працівників під час таких заходів.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час роз'яснення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1. Залишення наявної на цей момент ситуації без змін	1	Проблема є
Альтернатива 2. Прийняття проекту	4	Цілі регулювання будуть досягнуті, позаяк буде створено нормативно-методологічну базу для проведення державного фінансового аудиту та підвищено якість заходів державного фінансового контролю

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1. Залишення наявної на цей момент ситуації без змін	Немає	Втрати від неефективного використання та управління ресурсами	Проблемне питання не буде вирішено
Альтернатива 2. Прийняття проекту наказу	Проблема буде розв'язана. Поліпшиться ефективність та якість проведення заходів державного фінансового контролю. Підвищиться якість управління ресурсами держави з дотриманням принципів економності, ефективності, результативності та прозорості	Витрати, пов'язані із наданням під час проведення державного фінансового аудиту копій документів та матеріалів, що стосуються об'єкта аудиту	Цілі регулювання будуть досягнуті

За результатами аналізу обрано альтернативу 2, яка передбачає прийняття проекту наказу.

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Проектом наказу пропонується розв'язати проблему нормативно-правового забезпечення проведення державного фінансового аудиту.

Проект наказу визначає єдині підходи, алгоритми і механізми проведення органами Держаудитслужби державного фінансового аудиту та формулювання його цілей, визначення та оцінки ризикових сфер дослідження, гіпотетичних причин, критеріїв/індикаторів їх оцінювання та методів дослідження, що використовуються на кожному етапі державного фінансового аудиту, механізм та підходи щодо організації, здійснення збору інформації, оформлення і використання отриманих результатів.

Крім того, прийняття проекту наказу підвищить рівень розуміння в органів державної влади, органів місцевого самоврядування, а також організаціях, створених ними у встановленому порядку, та суб'єктів господарювання державної або комунальної власності, зокрема, сутності державного фінансового аудиту (який здійснюватимуть органи Держаудитслужби під час проведення державних фінансових аудитів виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм, місцевих бюджетів) та сприятиме якісній взаємодії між ними та органами Держаудитслужби, що забезпечуватиме формування партнерських відносин.

Заходи, які мають бути здійснені для реалізації зазначених цілей:

затвердити проєкт наказу, який визначить професійні стандарти для здійснення зазначених видів державних фінансових аудитів органами Держаудитслужби, та методи і механізм планування та організації аудиту, проведення аудиторських процедур, критерії, індикатори оцінювання та методи дослідження, що використовуються на кожному етапі проведення аудиту, звітування за результатами аудиту, здійснення моніторингу виконання поданих за результатами аудиту пропозицій та рекомендацій та результатів їх впровадження, механізм та підходи до організації, здійснення збору інформації, оформлення і використання отриманих результатів;

проведення зазначених видів державного фінансового аудиту органами Держаудитслужби згідно з планом проведення заходів державного фінансового контролю, затвердженим в установленому порядку.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Прийняття проєкту наказу сприятиме поліпшенню ефективності виконання завдань, поставлених Урядом перед органами Держаудитслужби.

Проєктом наказу не передбачено утворення нових органів державної влади.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва здійснюватимуться за рахунок коштів Державного бюджету, виділених для Держаудитслужби на керівництво та управління у сфері контролю за витрачанням бюджетних коштів.

Розрахунково бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва для Держаудитслужби становитимуть 30 287 175,8 грн на рік (151 435 879 грн на 5 років) (додаток 2).

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії проєкту пропонується не обмежувати в часі та вносити до нього за потреби та відповідно до законодавства зміни.

VIII. Визначення показників результативності регуляторного акта

Основними прогностичними показниками результативності проєкту є:

Показник	2019 рік	2020 рік	2021 рік
Розмір економії коштів державного бюджету, пов'язаних з дією акта (млн грн)			

Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта (шт.)	3615	3615	3615
Розмір коштів, що витратимуться суб'єктами господарювання, пов'язаними з виконанням вимог проекту на всіх суб'єктів господарювання (тис. грн)	Передбачається ймовірність витрат у тих випадках, коли у суб'єктів господарювання проводитиметься зустрічна звірка, анкетування, інтерв'ю	Передбачається ймовірність витрат у тих випадках, коли у суб'єктів господарювання проводитиметься зустрічна звірка, анкетування, інтерв'ю	Передбачається ймовірність витрат у тих випадках, коли у суб'єктів господарювання буде проводитиметься зустрічна звірка, анкетування, інтерв'ю
Рівень поінформованості суб'єктів господарювання з основних положень проекту	Проект наказу розміщено на офіційному вебсайті Держаудитслужби	Наказ розміщено на офіційному вебсайті Держаудитслужби	Наказ розміщено на офіційному вебсайті Держаудитслужби
Частка впроваджених пропозицій за результатами проведених аудитів	90	95	95

Кількісними показниками результативності проекту є:

кількість проведених державних фінансових аудитів виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм, місцевих бюджетів (од.);

кількість наданих пропозицій за результатами державних фінансових аудитів (од.);

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів за результатами проведення державних фінансових аудитів (млн грн).

Проект наказу розміщено на офіційному вебсайті Держаудитслужби (<http://www.dkrs.gov.ua>) у рубриці «Регуляторна діяльність та консультації з громадськістю», підрозділ «Проекти регуляторних актів» для громадського обговорення.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності проекту наказу Держаудитслужба здійснюватиме шляхом використання для аналізу показників, наведених у попередньому розділі.

Базове відстеження результативності проекту наказу буде здійснено через рік після набрання ним чинності.

Повторне відстеження результативності проєкту наказу буде здійснюватися через два роки після набрання ним чинності шляхом порівняння статистичних даних, отриманих за результатами матеріалів проведених органами Держаудитслужби заходів державного фінансового контролю.

За результатами періодичного відстеження будуть порівняні показники базового та повторного відстеження. У разі надходження пропозицій та зауважень, на яких варто наголосити, або виявлення не врегульованих та проблемних питань буде розглядатися питання потреби внесення відповідних змін до законодавства.

Голова Державної
аудиторської служби України



Лідія ГАВРИЛОВА

ВИТРАТИ
на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва,
які виникають внаслідок дії регуляторного акта

№ з/п	Витрати	За перший рік	За п'ять років
Альтернатива 1.			
Залишення наявної на цей момент ситуації без змін			
1	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного фінансового контролю (Середня кількість днів заходу державного фінансового контролю, коли залучені представники суб'єкта господарювання * к-ть таких представників*заробітна плата за один робочий день (4173/22 дні)) (грн)	90*2* 4173/ 22 = 34146	170 730
2	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання (кількість державних фінансових аудитів за рік) (шт.)	213	-
3	Витрати, пов'язані з адмініструванням зустрічної звірки, збору інформації (Середня кількість днів заходу, коли залучені представники суб'єкта господарювання * к-ть таких представників*заробітна плата за один робочий день (4173/22 дні)) (грн)	3*2*4173/22= 1138,2	5691
4	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання (шт.)	700	-
5	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) (грн)	140	700
6	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 1 *рядок 2) + (рядок 3 * рядок 4) + (рядок 2+рядок 4)*рядок 5) (грн)	8 197 658	40 988 290
Альтернатива 2.			
Прийняття проекту постанови			
1	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного фінансового контролю (Середня кількість днів заходу державного фінансового контролю, коли залучені представники суб'єкта господарювання * к-ть таких представників*заробітна плата за один робочий день (4173/22 дні)) (грн)	90*2* 4173/ 22 = 34146	170 730
2	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання (кількість державних фінансових аудитів за рік) (шт.)	213	-

3	Витрати, пов'язані з адмініструванням зустрічної звірки, збору інформації (Середня кількість днів заходу державного фінансового контролю, коли залучені представники суб'єкта господарювання * к-ть таких представників*заробітна плата за один робочий день (4173/22 дні)) (грн)	$3*2*4173/22=1138,2$	5691
4	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання (шт.)	700	-
5	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) (грн)	140	700
6	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 1*рядок 2) + (рядок 3 * рядок 4) + (рядок2+рядок4)*рядок 5) (грн)	8 197 658	40 988 290

Начальник Управління
нормативно-методологічного забезпечення
процесу державного фінансового контролю

 Ольга КУЧМА

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ
на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього
підприємництва

Державна аудиторська служба України

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	0,3 години	47,62 грн/годину (посадовий оклад спеціаліста – 8000)	4	3615	206 575
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:					
Камеральні	0	0	0	0	0
Вийзні	2 880 годин (4 особи; 90 робочих днів; 8-годинний робочий день)	47,62 грн/годину (посадовий оклад спеціаліста – 8000)	1	213	29 212 012,8
	24 години (1 особа; 3 робочих дні; 8-годинний робочий день)	47,62 грн/годину (посадовий оклад спеціаліста – 8000)	1	700	800 016

Продовження додатка 2 до
Аналізу регуляторного впливу

3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	*	*	*	*	*
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	*	*	*	*	*
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	*	*	*	*	*
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	360 годин (15 робочих днів; 3 спеціалісти; 8-годинний робочий день)	47,62 грн/годину (посадовий оклад спеціаліста – 8000)	1	4	68 572
7. Інші адміністративні процедури	0	0	0	0	0
Разом за рік	*	*	*	*	30 287 175,8
Сумарно за п'ять років	*	*	*	*	151 435 879

Начальник Управління
нормативно-методологічного забезпечення
процесу державного фінансового контролю



Ольга КУЧМА

**ДЕРЖАВНА АУДИТОРСЬКА СЛУЖБА УКРАЇНИ**[\[повернутись\]](#)**ПОВІДОМЛЕННЯ про оприлюднення регуляторного акта**

30 серпня 2019

Державна аудиторська служба України для розвитку методологічного забезпечення проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм та місцевих бюджетів розробила проект наказу Держаудитслужби «Про затвердження Стандарту (Методики) проведення Державною аудиторською службою України, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту виконання бюджетних програм, державних (регіональних) цільових програм та місцевих бюджетів» (далі – проект наказу).

Потребу розроблення проекту наказу визначено в таких стратегічних документах, як План пріоритетних дій Уряду на 2019 рік, затверджений розпорядженням Кабінету Міністрів України від 18 грудня 2018 р. № 1106, Концепція реалізації державної політики у сфері реформування системи державного фінансового контролю до 2020 року, схвалена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 10 травня 2018 р. № 310, Стратегія реформування системи управління державними фінансами на 2017-2020 роки, схвалена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 08 лютого 2017 р. № 142.

Проект наказу та аналіз регуляторного впливу до нього будуть розміщені на офіційному вебсайті Держаудитслужби (www.dkrs.gov.ua) 30 серпня 2019 року.

Зауваження та пропозиції до проекту наказу приймаються до 30 вересня 2019 року:

поштою за адресою: 04070, м. Київ, вул. Сагайдачного, 4, Державна аудиторська служба України;

в електронному вигляді за адресами: postmast@dkrs.gov.ua; metod_audit@dkrs.gov.ua

Консультації з обговорюваного питання надаються телефоном (044) 485 17 99.

У разі надходження зауважень звіт про їх розгляд буде оприлюднений на офіційному вебсайті Держаудитслужби в установленому законодавством порядку.

Зауваження та пропозиції на адресу Держаудитслужби надсилати з позначкою – «Для Управління нормативно-методологічного забезпечення процесу державного фінансового контролю».

[\[повернутись\]](#)



ДЕРЖАВНА АУДИТОРСЬКА СЛУЖБА УКРАЇНИ

НАКАЗ

11.12.2018

№ 288

Київ

Про затвердження Плану діяльності Держаудитслужби з підготовки проектів регуляторних актів на 2019 рік

На виконання вимог статті 7 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та відповідно до пункту 9 Положення про Державну аудиторську службу України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03 лютого 2016 року № 43,

НАКАЗУЮ:

Затвердити План діяльності Держаудитслужби з підготовки проектів регуляторних актів на 2019 рік, що додається.

Голова

Л. ГАВРИЛОВА

2018

ЗАТВЕРДЖЕНО

наказ Держаудитслужби

від 11.12.2018 року № 288

План діяльності Держаудитслужби з підготовки проектів регуляторних актів на 2019 рік

№ пор.	Вид і назва проекту регуляторного акта	Мета прийняття регуляторного акта	Структурні підрозділи Держаудитслужби, відповідальні за розробку регуляторного акта	Термін підготовки регуляторного акта
1	Проект наказу Держаудитслужби «Про затвердження Стандарту (методики) проведення аудиторською службою України, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту діяльності суб'єктів господарювання»	Вдосконалення методів проведення державного фінансового аудиту діяльності суб'єктів господарювання, зокрема з урахуванням міжнародних стандартів та кращої практики ЄС	Департамент стратегічного планування, звітності та методології, Департамент контролю у галузі промисловості, енергетики, транспорту та фінансових послуг, Юридичний департамент	березень

2	Проект наказу Держаудитслужби «Про затвердження Стандарту (методики) проведення аудиторською Державною аудиторською службою України, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту використання інформаційних технологій»	Розвиток правового методологічного забезпечення проведення державного фінансового аудиту використання інформаційних технологій	та Держаудитслужбою аудиту технологій	Департамент стратегічного планування, звітності та методології, Департамент контролю у галузі промисловості, енергетики, транспорту та фінансових послуг, Юридичний департамент	серпень
---	--	--	--	---	---------

Заступник директора Департаменту стратегічного планування, звітності та методології



Н. ГЛУШЧЕНКО