



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації

*Про розгляд проекту
рішення Комісії*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації «Про внесення змін до Порядку здійснення державного нагляду за ринком телекомунікацій» (далі – проект рішення Комісії) та документи, що надані до нього листом Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації від 19.04.2018 № 01-22400/1312, та повідомляє.

Проектом рішення Комісії пропонується унести зміни до Порядку здійснення державного нагляду за ринком телекомунікацій, затвердженого рішенням Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації від 13.12.2012 № 649, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 10.01.2013 за № 92/22624, виклавши його у новій редакції (далі – проект Порядку).

Пунктом 1 проекту Порядку визначається, що цей Порядок розроблено відповідно до законів України «Про телекомунікації», «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» і визначає процедуру здійснення державного нагляду (контролю) за ринком телекомунікацій.

Пунктом 3 проекту Порядку визначається, що цей Порядок встановлює повноваження та обов'язки Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (далі – НКРЗІ), відповідальність уповноважених НКРЗІ посадових осіб, а також права, обов'язки та відповідальність суб'єктів ринку телекомунікацій під час здійснення державного нагляду (контролю) визначені законами України «Про телекомунікації», «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».



Державна регуляторна служба України

ВІХ №3410/0/20-19 від 21.05.2019

Мисько Володимир Іванович



Частиною другою статті 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Закон України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про нагляд (контроль) **є законом прямої дії**, процедурним та визначає правові та організаційні засади, основні принципи і порядок здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, повноваження органів державного нагляду (контролю), їх посадових осіб і права, обов'язки та відповідальність суб'єктів господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю).

За визначенням, наведеним у статті 1 Закону про нагляд (контроль) у сфері господарської діяльності», **державний нагляд (контроль)** – діяльність уповноважених законом центральних органів виконавчої влади, їх територіальних органів, державних колегіальних органів, органів виконавчої влади Автономної Республіки Крим, місцевих державних адміністрацій, органів місцевого самоврядування в межах повноважень, **передбачених законом, щодо виявлення та запобігання порушенням вимог законодавства** суб'єктами господарювання та забезпечення інтересів суспільства, зокрема належної якості продукції, робіт та послуг, допустимого рівня небезпеки для населення, навколишнього природного середовища.

Відповідно до положень статті 1 Закону про нагляд (контроль) **способом здійснення державного нагляду (контролю)** є процедура здійснення державного нагляду (контролю), **визначена законом, а формою** - перевірка, ревізія, огляд, обстеження та в інші форми, **визначених законом**.

Відповідно до частини четвертої статті 4 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» виключно законами встановлюються, зокрема, **спосіб та форми здійснення заходів здійснення державного нагляду (контролю)**.

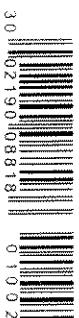
Будь-який захід державного нагляду (контролю) може бути плановим або позаплановим, а **основні вимоги до процедури їх здійснення (способу) встановлені статтями 5, 6, 7 Закону про нагляд (контроль)**.

Права та обов'язки органу державного нагляду (контролю) **під час здійснення ним державного нагляду (контролю)** визначаються статтею 8 Закону про нагляд (контроль).

Також зазначаємо, що **права та обов'язки суб'єкта господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю)** визначаються статтями 10, 11 Закону про нагляд (контроль).

Отже, запропонований проект Порядку суперечить нормам статті 19 Конституції України, а також основним принципам державного нагляду (контролю), визначеними статтею 3 Закону про нагляд (контроль), а саме: здійснення державного нагляду (контролю) лише за наявності підстав та **у порядку, визначених законом**.

Разом з цим, пунктом 1 проекту Порядку встановлено, що цей Порядок розроблено відповідно до законів України «Про телекомунікації», «Про основні



засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» і визначає процедуру здійснення державного нагляду (контролю) за ринком телекомунікацій та встановлює порядок контролю за додержанням ліцензійних умов у сфері телекомунікацій.

Зазначаємо, що пунктом 2 статті 21 Закону України від 02.03.2015 № 222-VIII «Про ліцензування видів господарської діяльності» (далі – Закон № 222) встановлено, що ліцензування діяльності у сфері телекомунікацій, передбаченої пунктом 8 частини першої статті 7 цього Закону, втратило чинність з 1 січня 2018 року.

Слід зауважити, що відповідно до пункту 3 частини першої статті 3 Закону № 222 державна політика у сфері ліцензування господарської діяльності ґрунтується на принципі дотримання законності шляхом того, що, зокрема, види господарської діяльності, не зазначені у статті 7 цього Закону, ліцензуванню не підлягають.

Ліцензійні умови – нормативно-правовий акт Кабінету Міністрів України, іншого уповноваженого законом органу державної влади, положення якого встановлюють вичерпний перелік вимог, обов'язкових для виконання ліцензіатом, та вичерпний перелік документів, що додаються до заяви про отримання ліцензії (пункт 4 частини першої статті 1 Закону № 222).

Частиною другою статті 8 Закону № 222 встановлено, що у разі скасування ліцензування виду господарської діяльності орган ліцензування втрачає повноваження органу ліцензування, а ліцензії, видані на здійснення цього виду діяльності, вважаються недійсними.

Враховуючи наведене, **на сьогодні відсутні правові підстави здійснення НКРЗІ ліцензування господарської діяльності у сфері телекомунікацій, відповідно, відсутні і повноваження щодо контролю за додержанням ліцензіатами ліцензійних умов у сфері телекомунікацій.**

Враховуючи наведене, вважаємо, що проект Змін до Порядку суперечить вимогам Закону № 222.

Крім цього, під час розгляду проекту рішення Комісії, на адресу ДРС надійшли листи від Інтернет асоціації України, Українського союзу промисловців і підприємців, УСПП та Громадської ради при Державній регуляторній службі України (**копії додаються**), які містять обґрунтовані зауваження до запропонованого цим проектом механізму державного регулювання.

З приводу зазначеного, повідомляємо, що статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» визначено ключові принципи державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності. Принцип прозорості та врахування громадської думки, зокрема, передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних

актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

Статтею 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», встановлено, що усі зауваження та пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу, одержані протягом встановленого строку, підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю або частково враховує одержані зауваження та пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

З метою дотримання вищезазначених вимог вказаного Закону, розробнику проекту необхідно здійснити об'єктивний розгляд відповідних звернень та інформувати авторів і ДРС про його результати.

Таким чином, розробку проекту рішення Комісії здійснено з неповним урахуванням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», з огляду на недотримання принципів державної регуляторної політики, визначених статтею 4 цього Закону, зокрема принципів ефективності, збалансованості, вимог статті 5 цього Закону в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються з діючими регуляторними актами.

З огляду на викладене, керуючись абзацом шостим частини другої статті 30 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», ДРС повідомляє *про невідповідність принципам державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності проекту рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації «Про внесення змін до Порядку здійснення державного нагляду за ринком телекомунікацій».*

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ





ukrainian internet association

Інтернет Асоціація України
04053, Україна, м. Київ
вул. О. Гончара, 15/3, офіс 22
тел./факс: (044) 278-29-25

*Голові Державної регуляторної
служби України
Ляніній К.М.*

*Копія: Голові Національної комісії,
що здійснює державне регулювання
у сфері зв'язку та інформатизації
Животовському О.М.*

Вих. № 93
від 17 квітня 2019 року

*Щодо проекту рішення НКРЗІ «Про
внесення змін до Порядку здійснення
державного нагляду за ринком
телекомунікацій»*

Шановна Ксеніє Михайлівно!

Інтернет Асоціація України (далі – ІАУ), яка об'єднує понад 200 суб'єктів господарювання у сфері інформаційно-комунікаційних технологій, засвідчує Вам свою повагу та звертається з приводу наступного.

16 квітня 2019 року Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (далі – НКРЗІ) прийняла рішення «Про схвалення проекту рішення НКРЗІ «Про внесення змін до Порядку здійснення державного нагляду за ринком телекомунікацій» (далі – проект Рішення), яке буде подано на погодження до Державної регуляторної служби.

ІАУ листом від 10.01.2018 № 02 надавала до НКРЗІ свої зауваження та пропозиції до проекту Порядку здійснення державного нагляду за ринком телекомунікацій (далі – проект Порядку), значна частина з яких врахована.

Проте, вважаємо, що окремі пункти у редакції проекту Порядку, схваленого рішенням НКРЗІ від 16.04.2019, залишились такими, що не відповідають вимогам Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про державний нагляд (контроль) та, у разі їх прийняття, матимуть негативний вплив на права та законні інтереси операторів, провайдерів телекомунікацій.

1. У пункті 1 розділу I «Загальні положення» проекту Порядку розробник зазначає, що *«цей Порядок розроблено відповідно до Законів України «Про телекомунікації», «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності і визначає процедуру здійснення державного нагляду (контролю) за ринком телекомунікацій та встановлює порядок контролю за дотриманням ліцензійних умов у сфері телекомунікацій»*. Крім того, по тексту проекту Порядку розробник пропонує положення, відповідно до яких НКРЗІ матиме право складати розпорядження про усунення порушень ліцензійних умов у сфері телекомунікацій, порядок виконання суб'єктами ринку цих розпоряджень тощо.

З 28.06.2015 набув чинності Закон України «Про ліцензування видів господарської діяльності» (далі – Закон про ліцензування), який регулює відносини у сфері ліцензування видів господарської діяльності, визначає відповідальність за порушення законодавства у сфері ліцензування видів господарської діяльності та встановлює єдиний перелік видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню. Законом про ліцензування визначено, що види господарської діяльності, не зазначені у статті 7 Закону, ліцензуванню не підлягають.

Державна регуляторна служба України

№ 3872/0/19-19 від 23.04.2019

0.31

Інтернет Асоціація України | Контакт: info@ia.org.ua



Законом встановлено, що ліцензування діяльності у сфері телекомунікацій втрачає чинність з 01 січня 2018 року. При цьому, Законом про ліцензування не внесено відповідні зміни до Закону України «Про телекомунікації». А частиною третьою статті 2 Закону про державний нагляд (контроль) встановлено, що контроль за додержанням ліцензіатами вимог ліцензійних умов здійснюється органами ліцензування у встановленому цим Законом порядку з урахуванням особливостей, визначених Законом про ліцензування.

Отже, у пункті 1 розділу I «Загальні положення» проекту Порядку розробником не враховані вимоги Закону про ліцензування, зокрема, в частині відміни ліцензування у сфері телекомунікацій, положення в частині встановлення порядку контролю за додержанням операторами телекомунікацій ліцензійних умов у сфері телекомунікацій.

За таких умов вважаємо, що положення проекту Порядку, які визначають порядок контролю НКРЗІ за додержанням ліцензійних умов у сфері телекомунікацій, необхідно привести у відповідність до вимог Закону про ліцензування.

2. Пункт 4 підрозділу 1 «Планові перевірки» розділу VI «Порядок проведення перевірок» проекту Порядку розробник пропонує викласти у редакції, відповідно до якої *«суб'єкт господарювання має право не допускати уповноважених НКРЗІ посадових осіб до здійснення планового заходу в разі недовідомлення про здійснення планового заходу»*. Проте, у статті 10 Закону про державний нагляд (контроль) наведено значно більшу кількість випадків, коли суб'єкт господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю) має право не допускати посадових осіб органу державного нагляду (контролю) до здійснення державного нагляду (контролю).

Отже, пропонуємо або пункт 4 підрозділу 1 «Планові перевірки» розділу VI «Порядок проведення перевірок» проекту Порядку доповнити вичерпним переліком підстав, які визначатимуть право суб'єкта господарювання не допускати посадових осіб органу державного нагляду (контролю) до здійснення державного нагляду (контролю), або зазначити посилення на абз. 5-13 статті 10 Закону про державний нагляд (контроль).

3. У підрозділі 3 «Порядок допуску уповноважених НКРЗІ посадових осіб до здійснення перевірки» розділу VI «Порядок проведення перевірок» проекту Порядку розробником пропонується така редакція пункту 5: *«Документи, пояснення в обсязі, який суб'єкт господарювання вважає необхідним, довідки, відомості, матеріали з питань перевірки надаються суб'єктом господарювання не пізніше наступного робочого дня після надання запиту. Документи, надання яких пов'язано з особливостями технологічного процесу діяльності суб'єкта ринку телекомунікацій, його відокремленого підрозділу, за погодженням з уповноваженою НКРЗІ посадовою особою надаються в інший визначений строк»*. Проте, така форма взаємодії, як надання запиту органом державного нагляду (контролю) до суб'єкта господарювання у ході здійснення заходу державного нагляду (контролю), не встановлена Законом про державний нагляд (контроль). Вичерпні права та обов'язки органу державного нагляду (контролю) встановлено у статті 8 Закону про державний нагляд (контроль), а обов'язки суб'єкта господарювання передбачені у статті 11 цього Закону.

Відповідно до статті 18 Закону України «Про телекомунікації», яка визначає повноваження національного регулятора у сфері телекомунікацій, НКРЗІ не наділена повноваженнями направляти запити до суб'єктів ринків телекомунікацій. Проте, пунктом 2 розділу 2 Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформації, затвердженого рішенням НКРЗІ 05.04.2016 № 180, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 18.05.2016 за № 739/28869, передбачено, що оператори, провайдери телекомунікацій зобов'язані надавати звітність та інформацію НКРЗІ в такі строки, зокрема: інформацію, яка необхідна для визначення ринків певних телекомунікаційних послуг та проведення їх аналізу, моніторингу тарифів, аналітичних матеріалів щодо стану і розвитку галузі зв'язку, аналізу результатів державного нагляду, -

не пізніше ніж протягом 30 календарних днів з дати отримання запиту, якщо інше не передбачено законодавством; інформацію для розгляду звернень споживачів – не пізніше ніж за 14 календарних днів з дати отримання запиту, якщо інше не вказано у запиті НКРЗІ.

Отже, пропонуємо із тексту проекту Порядку виключити пункт 5 підрозділу 3 «Порядок допуску уповноважених НКРЗІ посадових осіб до здійснення перевірки» розділу VI «Порядок проведення перевірок» проекту Порядку, як такий, що не відповідає законодавству у сфері державного нагляду (контролю).

4. Також, у редакції пункту 11 підрозділу 3 «Порядок допуску уповноважених НКРЗІ посадових осіб до здійснення перевірки» розділу VI «Порядок проведення перевірок» проекту Порядку розробник пропонує, що «у разі перешкодження суб'єктом ринку телекомунікацій, його відокремленим підрозділом уповноваженим НКРЗІ посадовим особам у здійсненні перевірки, уповноважені НКРЗІ посадові особи складають у довільній формі в двох примірниках акт про чинення перешкод, які не дають здійснювати перевірку в повному обсязі».

Відповідно до частини п'ятнадцятої статті 4 Закону про державний нагляд (контроль) при здійсненні державного нагляду (контролю) посадові особи органів державного нагляду (контролю) зобов'язані використовувати виключно уніфіковані форми актів. А, відповідно до статті 10 Закону про державний нагляд (контроль) суб'єкт господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю) має право не допускати посадових осіб органу державного нагляду (контролю) до здійснення державного нагляду (контролю), якщо органом державного нагляду (контролю) не була затверджена та оприлюднена на власному офіційному веб-сайті уніфікована форма акта, в якій передбачається перелік питань залежно від ступеня ризику.

Отже, вважаємо, оскільки положеннями Закону про державний нагляд (контроль) не передбачено складання у ході проведення заходу державного нагляду (контролю) актів у довільній формі, окрім як за уніфікованою формою акту, надання виключних повноважень посадовим особам НКРЗІ у вигляді складання акту у довільній формі, суперечить вимогам Закону про державний нагляд (контроль).

Крім того, у проекті Порядку не розкрито, тобто, не наведено вичерпний перелік дій, які можуть свідчити про перешкодження суб'єктом господарювання, його відокремленим підрозділом у здійсненні заходів державного нагляду (контролю) уповноваженим представникам НКРЗІ. За таких умов, уповноважені НКРЗІ посадові особи можуть суб'єктивно та на власний розсуд визначати такі обставини та факти при складанні акту у довільній формі.

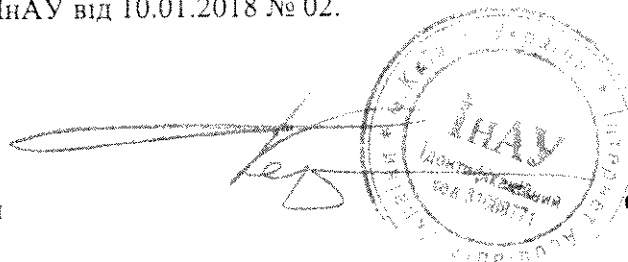
Отже, пропонуємо пункт 11 підрозділу 3 «Порядок допуску уповноважених НКРЗІ посадових осіб до здійснення перевірки» розділу VI «Порядок проведення перевірок» виключити із тексту проекту Порядку.

Таким чином, підсумовуючи вищенаведене, просимо відмовити у погодженні проекту рішення НКРЗІ «Про схвалення проекту рішення НКРЗІ «Про внесення змін до Порядку здійснення державного нагляду за ринком телекомунікацій» та направити його розробнику на доопрацювання.

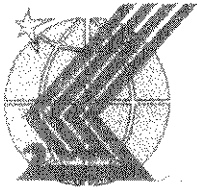
Додаток: копія листа ІнАУ від 10.01.2018 № 02.

З повагою

Голова Правління
Інтернет Асоціації України



О. Федієнко



УСПІ

КОМІСІЯ З ПИТАНЬ НАУКИ ТА ІТ

№ 19 / 04 / 2019 р.

**Державна регуляторна служба
України**

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

Антимонопольний комітет України

03035, м. Київ, вул. Митрополита
Липківського, 45

*Щодо доопрацьованого Порядку здійснення
державного нагляду за ринком телекомунікацій*

Рішенням Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (далі – НКРЗІ), від 16.04.2019 схвалено доопрацьованого проекту рішення НКРЗІ «Про внесення змін до Порядку здійснення державного нагляду за ринком телекомунікацій» (далі – проект Порядку).

За результатами опрацювання схваленого проекту Порядку направляємо зауваження та пропозиції до нього для врахування при подальшому опрацюванні регуляторного акту (додаток).

Просимо не погоджувати проект без врахування зауважень та пропозицій Комісії з питань науки та ІТ.

Додаток: по тексту, на 4 арк.

**Віце-президент УСПІ,
Голова Комісії з питань науки та ІТ**

І.Пстухов



Зауваження та пропозиції до
доопрацьованого проекту рішення НКРЗІ від 16.04.2019 «Про внесення змін до
Порядку здійснення державного нагляду за ринком телекомунікацій»
(далі – проект рішення, проект Порядку)

I. 28.06.2015 року набрав чинності Закон України «Про ліцензування видів господарської діяльності» від 2 березня 2015 року № 222-VIII.

Згідно з вимогами цього Закону з 01.01.2018 втрачає чинність (скасовується) ліцензування діяльності у сфері телекомунікацій.

Згідно з роз'ясненням Міністерства юстиції (лист від 26.12.2008 №758-0-2-08-19 «Щодо практики застосування норм права у випадку колізії») колізія норм права вирішується шляхом вибору того нормативного акта, який має бути застосований до конкретного випадку (юридичного факту). У разі існування неузгодженості між нормами, виданими одним і тим самим нормотворчим органом, застосовується акт, виданий пізніше, навіть якщо прийнятий раніше акт не втратив своєї чинності.

Незважаючи на це НКРЗІ продовжує заходи щодо питань ліцензування, передбаченого Законом України «Про телекомунікації», і на свій розсуд тлумачить вимоги Закону № 222-VIII.

Згідно з листом ДРСУ від 21.12.20-17 №11559/0/20-17 на цей час відсутні правові підстави для ліцензування у сфері телекомунікацій. Із цього витікає, що контроль за додержанням ліцензійних умов у сфері телекомунікацій також втратив актуальність.

Проте, по тексту проекту Порядку є посилання на ліцензійні умови та питання контролю за їх додержанням, зокрема:

- у пункті 1 розділу I проекту Порядку;
- додаток 4 (РОЗПОРЯДЖЕННЯ про усунення порушень ліцензійних умов у сфері телекомунікацій);
- у пункті 12, 13, 15, 16, 18 розділу VII проекту Порядку.

Пропонується:

привести рішення до вимог Закону № 222-VIII та виключити посилання на ліцензійні умови та питання контролю за їх додержанням, зокрема:

- у пункті 1 розділу I проекту Порядку;
- у пункті 12, 15, 16 розділу VII проекту Порядку;

виключити з тексту:

- пункти 13, 18 розділу VII проекту Порядку та додаток 4 (РОЗПОРЯДЖЕННЯ про усунення порушень ліцензійних умов у сфері телекомунікацій)

II. Згідно з частиною четвертою статті 4 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» *«Орган державного нагляду (контролю) не може здійснювати державний нагляд (контроль) у сфері господарської діяльності, якщо закон прямо не уповноважує такий орган на здійснення державного нагляду (контролю) у певній сфері господарської діяльності та не визначає повноваження такого органу під час здійснення державного нагляду (контролю)».*

Також, згідно вимог статті 7 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі - КУпАП) *«Застосування уповноваженими на те органами і*

посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їх компетенції, у точній відповідності з законом».

Згідно з вимогами Закону України «Про телекомунікації», лише НКРЗІ забезпечує державний нагляд за додержанням суб'єктами ринку законодавства про телекомунікації (пункт 3 частини першої статті 18).

Незважаючи на це проектом Порядку передбачено, зокрема:

- четвертим абзацом пункту 4 розділу I - залучення «...третіх осіб, а саме спеціалістів центральних і місцевих органів виконавчої влади, правоохоронних органів, підприємств, установ та організацій, що входять до сфери управління НКРЗІ (за погодженням з їх керівниками) для розгляду питань, що належать до її повноважень»;

- другим абзацом пункту 5 розділу V - «У разі потреби для розгляду питань, що належать до повноважень НКРЗІ, до участі в проведенні перевірки (із включенням до посвідчення (направлення)) залучаються треті особи, а саме спеціалісти центральних і місцевих органів виконавчої влади, правоохоронних органів, підприємств, установ та організацій, які входять до сфери управління НКРЗІ (за погодженням з їх керівниками).».

Вищезазначені новації нагадують спробу розробників проекту Порядку незаконним шляхом втрутитись у господарську діяльність, зокрема через залучення представників правоохоронних органів та інших третіх осіб та можуть мати корупційну складову.

Бажання НКРЗІ залучити представників правоохоронних органів та інших третіх осіб до перевірок не відповідає вимог статті 7 самого КУпАП, згідно з якими:

- ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом;

- провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності;

- застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їх компетенції, у точній відповідності з законом.

Невірне тлумачення НКРЗІ повноважень та вимог КУпАП вводять в оману суспільство та органи влади.

Також, статтею 1 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» визначено, що державна регуляторна політика у сфері господарської діяльності це напрям державної політики, спрямований на вдосконалення правового регулювання у сфері господарських відносин, недопущення прийняття економічно недоцільних та несефективних регуляторних актів, зменшення втручання держави у діяльність суб'єктів господарювання та усунення перешкод для розвитку господарської діяльності.

Такий підхід також не відповідає вимогам статей 15 та 17 Закону України «Про захист економічної конкуренції», статей 11 та 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та статей 6, 19, 380 Господарського Кодексу України.

Вищезазначене показує, що такий підхід НКРЗІ не відповідає вимогам статті 6 та 19 Конституції України, правової позиції Конституційного Суду України стосовно того, що органи державної влади, керуючись у своїй діяльності законами при врегулюванні у своїх актах відповідних питань, не можуть змінювати,

доповнювати чи розширювати зміст цих законів, вимогам державного нагляду, встановлених Законами «Про телекомунікації» й "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності", а також КУпАП.

Пропонується виключити з проекту Порядку:

- четвертий абзац пункту 4 розділу I;
- другий абзац пункту 5 розділу V.

III. Пункт 4 Розділу I проекту Порядку не в повній мірі відповідає вимогам абзаців 5-12 статті 10 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

Пропонується викласти пункт 4 Розділу I у редакції:

«Суб'єкт господарювання має право не допускати уповноважених НКРЗІ посадових осіб до здійснення планового заходу якщо:

перевірка здійснюється з порушенням передбачених законом вимог щодо періодичності проведення такого заходу;

посадова особа уповноважена посадова особа НКРЗІ не надала копії документів, передбачених Законом, або якщо надані документи не відповідають вимогам Закону;

суб'єкт господарювання не одержав повідомлення про здійснення планового заходу державного нагляду (контролю) в порядку, передбаченому Законом;

посадова особа НКРЗІ не внесла запис про здійснення заходу державного нагляду (контролю) до журналу реєстрації заходів державного нагляду (контролю) (за наявності такого журналу в суб'єкта господарювання);

тривалість планової перевірки або сумарна тривалість таких перевірок протягом року перевищує граничну тривалість, встановлену частиною п'ятою статті 5 Закону «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», або тривалість позапланового заходу державного нагляду (контролю) перевищує граничну тривалість, встановлену частиною четвертою статті 6 того ж Закону;

НКРЗІ здійснює повторний позаплановий захід державного нагляду (контролю) за тим самим фактом (фактами), що був (були) підставою для проведеного позапланового заходу державного нагляду (контролю);

НКРЗІ не була затверджена та оприлюднена на власному офіційному веб-сайті уніфікована форма акта, в якій передбачається перелік питань залежно від ступеня ризику;

у передбачених законом випадках посадові особи не надали копію погодження на здійснення позапланового заходу державного нагляду (контролю)».

IV. Наявність вищезазначених зауважень до проекту Порядку говорять про те, що новачії проекту **не відповідають принципам державної регуляторної політики**, які визначені статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема щодо:

- доцільності та адекватності – у правовій державі не можна вирішувати існуючі проблеми протиправними діями, розширювати повноваження органа влади власними рішеннями цього органу без внесення змін до закону (законів);

- ефективності – в наслідок протиправних дій НКРЗІ збільшиться кількість звернень до судів з боку суб'єктів господарювання, їх витрат на ведення судових розглядів, не забезпечить позитивних результатів регуляторного акту;

- збалансованості – порушенням вимог Конституції та законодавства не можна забезпечити баланс інтересів між владою та суспільством;

- передбачуваності – не можна вважати послідовною регуляторну діяльність та такою, що відповідає цілям державної політики, яка суперечить вимогам українського законодавства;

- не врахування громадської думки – посилення НКРЗІ в АРВ на те, що громадськістю «в цілому підтримано пропозиції НКРЗІ щодо внесення змін до Порядку здійснення державного нагляду за ринком телекомунікацій» не відповідає дійсності. Ігнорування юридично обґрунтованої позиції громадськості стосовно того, що новачі проекту Порядку будуть прийняті та здійснюватись НКРЗІ з порушенням меж повноважень, у порядку та у спосіб, який не відповідає Конституції та законам України, що призведе до погіршення правового регулювання господарських відносин, а також адміністративних відносин між регуляторним органом та суб'єктами господарювання, збільшить втручання держави у діяльність суб'єктів господарювання.

Враховуючи вищезазначене пропонуємо не погоджувати проект Порядку.



**ГРОМАДСЬКА РАДА
ПРИ ДЕРЖАВНІЙ РЕГУЛЯТОРНІЙ СЛУЖБІ УКРАЇНИ**

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11, gromrada@dkrp.gov.ua

Вих. № 71
від 18.04.2019 р.

**Голові Державної регуляторної
служби України
Ляпіній К.М.**

Шановна Ксеніє Михайлівно!

Громадська рада при Державній регуляторній службі України висловлює Вам свою повагу та звертається з приводу наступного.

Рішенням Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації схвалено доопрацьований проект рішення НКРЗІ «Про внесення змін до Порядку здійснення державного нагляду за ринком телекомунікацій».

За результатами опрацювання проекту рішення НКРЗІ, Громадська рада при ДРС вирішила рекомендувати Державній регуляторній службі України відмовити у погодженні зазначеного проекту рішення.

У додатку надаємо пропозиції та зауваження на 4 арк.

З повагою

**Голова Громадської ради при
Державній регуляторній службі України**

Сергій ДОРОТИЧ



Зауваження та пропозиції до
доопрацьованого проекту рішення НКРЗІ від 16.04.2019 «Про внесення змін до
Порядку здійснення державного нагляду за ринком телекомунікацій»
(далі – проект рішення, проект Порядку)

I. 28.06.2015 року набрав чинності Закон України «Про ліцензування видів господарської діяльності» від 2 березня 2015 року № 222-VIII.

Згідно з вимогами цього Закону з 01.01.2018 втрачає чинність (скасовується) ліцензування діяльності у сфері телекомунікацій.

Згідно з роз'ясненням Міністерства юстиціїє (лист від 26.12.2008 №758-0-2-08-19 «Щодо практики застосування норм права у випадку колізії») колізія норм права вирішується шляхом вибору того нормативного акта, який має бути застосований до конкретного випадку (юридичного факту). У разі існування неузгодженості між нормами, виданими одним і тим самим нормотворчим органом, застосовується акт, виданий пізніше, навіть якщо прийнятий раніше акт не втратив своєї чинності.

Незважаючи на це НКРЗІ продовжує заходи щодо питань ліцензування, передбаченого Законом України «Про телекомунікації», і на свій розсуд тлумачить вимоги Закону № 222-VIII.

Згідно з листом ДРСУ від 21.12.20-17 №11559/0/20-17 на цей час відсутні правові підстави для ліцензування у сфері телекомунікацій. Із цього витікає, що контроль за додержанням ліцензійних умов у сфері телекомунікацій також втратив актуальність.

Проте, по тексті проекту Порядку є посилання на ліцензійні умови та питання контролю за їх додержанням, зокрема:

- у пункті 1 розділу I проекту Порядку;
- додаток 4 (РОЗПОРЯДЖЕННЯ про усунення порушень ліцензійних умов у сфері телекомунікацій);
- у пункті 12, 13, 15, 16, 18 розділу VII проекту Порядку.

Пропонується:

привести рішення до вимог Закону № 222-VIII та виключити посилання на ліцензійні умови та питання контролю за їх додержанням, зокрема:

- у пункті 1 розділу I проекту Порядку;
- у пункті 12, 15, 16 розділу VII проекту Порядку;

виключити з тексту:

- пункти 13, 18 розділу VII проекту Порядку та додаток 4 (РОЗПОРЯДЖЕННЯ про усунення порушень ліцензійних умов у сфері телекомунікацій)

II. Згідно з частиною четвертою статті 4 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» *«Орган державного нагляду (контролю) не може здійснювати державний нагляд (контроль) у сфері господарської діяльності, якщо закон прямо не уповноважує такий орган на здійснення державного нагляду (контролю) у певній сфері господарської діяльності та не визначає повноваження такого органу під час здійснення державного нагляду (контролю)».*

Також, згідно вимог статті 7 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі - КУпАП) *«Застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їх компетенції, у точній відповідності з законом».*