



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (НКРЗІ)

*Про розгляд проекту
регуляторного акта*

Державною регуляторною службою України (ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації «Про затвердження Порядку проведення аналізу ринків певних телекомунікаційних послуг та визначення операторів, провайдерів телекомунікацій з істотною ринковою перевагою на ринках таких послуг» (далі – проект рішення та проект Порядку відповідно), а також документи, що надані до нього листами НКРЗІ від 14.11.2017 № 01-8055/122.

За інформацією, згідно супровідних документів, проектом рішення передбачається нормативно закріпити механізм проведення аналізу ринків певних телекомунікаційних послуг та визначення операторів, провайдерів телекомунікацій з істотною ринковою перевагою на цих ринках з метою встановлення НКРЗІ доцільності застосування попереднього регулювання (шляхом обмеженого регулювання ринкових відносин) для покращення умов конкуренції на ринку.

Так, крім затвердження Порядку проведення аналізу ринків певних телекомунікаційних послуг та визначення операторів, провайдерів телекомунікацій з істотною ринковою перевагою на ринках таких послуг, пунктом другим проекту рішення запропоновано визнати такими, що втратили чинність:

- рішення Національної комісії з питань регулювання зв'язку України від 19.02.2009 № 1366 «Про затвердження Переліку ринків телекомунікаційних послуг в Україні, прийнятих для аналізу з метою попереднього регулювання»;

- рішення Національної комісії з питань регулювання зв'язку України від 25.08.2011 № 444 «Про затвердження Порядку аналізу ринків послуг пропуску трафіка та визначення операторів телекомунікацій з істотною ринковою перевагою».

Державна регуляторна служба України

ВИХ №11427/0/20-17 від 18.12.2017



Однак, за результатом проведеної експертизи проекту рішення та аналізу його регуляторного впливу, вважаємо за необхідне акцентувати увагу розробника на наступному.

Пунктом 6 розділу V проекту Порядку передбачається, що адміністративні (регулятивні) бар'єри впливають із законодавчих, нормативних або регулюючих вимог, які здійснюють безпосередній вплив на умови входження на ринок (обмеження числа компаній, що володіють доступом до спектра частот, необхідних для надання послуги; *обмежена кількість ліцензій та дозволів*; заходи по контролю за цінами; надання ексклюзивних прав тощо).

Статтею 70 Закону України «Про телекомунікації» визначено розподіл, використання номерного ресурсу та передбачено, що номерний ресурс надається оператору телекомунікацій національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, на підставі дозволу на термін дії відповідної ліцензії, а якщо вид діяльності не ліцензується - на строк не менше п'яти років для використання без права передачі іншим особам, крім випадків, визначених цим Законом, та випадків вторинного розподілу, відповідно до законодавства.

Поряд з цим, Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності (далі - Перелік) затверджено Законом України від 19.05.2011 № 3392.

Так, згідно з Переліком до документів дозвільного характеру віднесено дозвіл на використання номерного ресурсу.

Разом з тим, відповідно до пункту 8 частини першої статті 7 Закону України від 02.03.2015 № 222-УІІ «Про ліцензування видів господарської діяльності» (далі - Закон № 222) ліцензуванню підлягає такий вид господарської діяльності як, зокрема, діяльність у сфері телекомунікацій з урахуванням особливостей, визначених Законом України «Про телекомунікації».

Згідно з частиною другою статті 21 Закону № 222 ліцензування діяльності у сфері телекомунікацій, передбаченої пунктом 8 частини першої статті 7 цього Закону, *втрачає чинність з 1 січня 2018 року*.

Враховуючи зазначене, пропонуємо допрацювати пункт 6 розділу V проекту Порядку з урахуванням норми частини другої статті 21 Закону № 222 та уточнення назви документа дозвільного характеру.

Згідно вимог статті 1 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики – є Аналіз регуляторного впливу (далі - АРВ).

В даному випадку, наданий розробником АРВ до проекту рішення містить недостатньо інформативний опис запропонованого ним регулювання та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта,

затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. У розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

2. У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не оцінено, які організаційні заходи мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання їм чинності.

3. Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено усіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта (розробник обмежився лише додатковими показниками результативності), таких як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта;

При цьому, розробником наведено лише 2 додаткових показники, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, без визначення їх прогностичних значень. Зазначене є порушенням вимог Методики, яка передбачає, що слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

4. На порушення вимог пункту 12 Методики у розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» розробником не визначено конкретний вид даних, які використовуватимуться для такого відстеження, оскільки запропоновані розробником «кількісні показники» не є однозначними для розуміння та не дозволяють встановити достатність та інформативність використаних даних під час проведення відповідних відстежень результативності регуляторного акта.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Крім того, на адресу Державної регуляторної служби України надійшли листи від Українського союзу промисловців і підприємців від 17.11.2017 № 79 та від 28.07.2017 № 76, від Громадської ради при Державній регуляторній службі України від 12.12.2017 № 10, а також від ТОВ «Lifecell» Від 11.12.2017 № 5095, якими надано зауваження та пропозиції до проекту рішення (додаються).

Зазначаємо, що відповідно до статті 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон), усі зауваження та пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу, одержані протягом встановленого строку, підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю або частково враховує одержані зауваження та пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

Водночас, один із ключових принципів державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону - принцип прозорості та врахування громадської думки, передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів *на всіх етапах* їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

Таким чином, з метою дотримання зазначених вимог Закону, пропонуємо здійснити об'єктивний розгляд вищевказаних листів, та поінформувати відповідних адресантів, а також Державну регуляторну службу України, про його результати.

Загалом, за результатами розгляду проекту рішення та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що відповідний проект розроблено з порушенням таких принципів державної регуляторної політики як принцип *ефективності*, тобто забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави та принцип *збалансованості*, тобто забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також *прозорість та врахування громадської думки*, тобто відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

Враховуючи вищевикладене, керуючись абзацом сьомим частини другої статті 30 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України повідомляє

про невідповідність проекту рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації «Про затвердження Порядку проведення аналізу ринків певних телекомунікаційних послуг та визначення операторів, провайдерів телекомунікацій з істотною ринковою перевагою на ринках таких послуг» принципам державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



К. М. Ляпіна